

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY PODLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název zakázky: **Dodávka adaptéru pro sklizeň zrnové kukuřice**

Předpokládaná cena VZ:

1.600.000 Kč bez DPH

Lhůta pro podávání nabídek:

Zahájení příjmu: 17.6.2013 od 7:00

Ukončení příjmu: 9.7.2013 v 13:00

vyhlášené na profilu zadavatele dne 15.6.2013 pod identifikátorem **P13V00000247**

ZADAVATEL:

Název/ obchodní firma zadavatele:	Mendelova univerzita v Brně
Sídlo zadavatele:	Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Prof. Ing. Jaroslav Hlušek, CSc. - Rektor Tel.: +420 545 135 004 E-mail: rektor@mendelu.cz
IČ zadavatele:	62156489
DIČ zadavatele:	CZ62156489

Zadavatel, na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek

ROZHODL

o přidělení výše uvedené veřejné zakázky níže uvedeným uchazečům:

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	AGRI-TECH s.r.o.
Sídlo:	Bantice 79, 67161 Znojmo
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným

IČ:	25554352
-----	----------

s nabídkovou cenou **1.500.000,- Kč**

II. Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena:

Číslo nabídky	Název/Obchodní firma	IČ	Sídlo uchazeče	Datum, čas podání nabídky
6.	AGRALL zemědělská technika a.s.	25325329	Bantice 79, 671 61 Prosiměřice	9.7.2013 12:32 hod
7.	AGRI-TECH s.r.o.	25554352	Bantice 79, 671 61, Znojmo, středisko Topolová 1418, 68401 Slavkov u Brna	9.7.2013 12:32 hod

III. Výsledek hodnocení a pořadí nabídek:

a) Seznam vyloučených nabídek

Číslo nabídky	Název/Obchodní firma	IČ	Sídlo uchazeče
1.	KLAS Nekoř a.s.	25255321	Nekoř 180, 561 63
2.	MORAVIAN – KLAS, spol. s.r.o.	28574583	Bystřička 341
3.	P & L, spol. s r.o.	00351504	Biskupice 206, 763 41 Biskupice u Luhačovic
4.	1. Slezská strojní, a.s.	25843851	K Rybníčku 341, 747 81 Otice
5.	HM, s.r.o.	64508676	Hodonín č.p. 3903, Na Pískách 5 , 695 01

Hodnotící komise konstatovala, že nabídka č. 4 společnosti 1. Slezská strojní, a.s. neobsahovala návrh smlouvy podepsaný oprávněnou osobou, a tedy nesplnila požadavky zákona podle § 71 odst. 9. Komise proto nabídku uchazeče 1. Slezská strojní, a.s. vyřadila.

Hodnotící komise konstatovala, že uchazeč P & L, spol. s r.o. nepředložil nabídku odpovídající technické specifikaci předmětu plnění a proto komise nabídku č. 3 uchazeče P & L spol. s r.o. vyřadila. Uchazeč tak podal nevhodnou nabídku ve smyslu § 22 odst.1 písm. a) zák. 137/2006 Sb., a proto ho zadavatel ze zadávacího řízení dle § 76 odst. 6 zák. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyloučil.

Hodnotící komise konstatovala, že uchazeč HM s.r.o. nepředložil nabídku odpovídající technické specifikaci předmětu plnění a proto komise nabídku č. 5 uchazeče HM s.r.o. vyřadila. Uchazeč tak podal nevhodnou nabídku ve smyslu § 22 odst.1 písm. a) zák. 137/2006 Sb., a proto ho zadavatel ze zadávacího řízení dle § 76 odst. 6 zák. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyloučil.

Na základě posouzení nabídek hodnotící komisí bylo konstatováno, že nabídky uchazečů KLAS Nekoř a.s. a MORAVIAN – KLAS, spol. s.r.o. nesplnily zadavatelem specifikované podmínky na cenu veřejné zakázky (překročil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která byla v zadávací dokumentaci stanovena jako finanční limit zadavatele). Uchazeči tak podali nevhodnou nabídku ve smyslu § 22 odst.1 písm. b) zák. 137/2006 Sb., a proto je zadavatel ze zadávacího řízení dle § 76 odst. 6 zák. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyloučil.

b) Hodnocení nabídek

Poté bylo provedeno hodnocení nabídek v pořadí dle přidělených pořadových čísel. Základním hodnotícím kritériem této veřejné zakázky je **nejnižší nabídková cena** nabídky.

VZ	
Číslo nabídky	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	-----
2.	-----
3.	-----
4.	-----
5.	-----
6.	1.600.000,- Kč
7.	1.500.000,- Kč

a) Výsledek hodnocení

Pro byla jako nejvýhodnější vyhodnocena nabídka č. **7** – AGRI-TECH s.r.o., Bantice 79, 671 61, Znojmo, středisko Topolová 1418, 68401 Slavkov u Brna, IČ: 25554352

Číslo nabídky	Nabídková cena v Kč bez DPH	Pořadí
1	-----	
2	-----	
3	-----	
4	-----	
5	-----	
6	1.600.000,- Kč	2.
7	1.500.000,- Kč	1.

IV. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, pokud veřejný zadavatel vybral nabídku jiného uchazeče, než jak odpovídá doporučení hodnotící komise:

Veřejný zadavatel vybral nejvhodnější nabídku v souladu s doporučením hodnotící komise.

Poučení: Námitky lze podat proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, v případě zakázky malého rozsahu, musí stěžovatel doručit zadavateli do 10-ti dnů ode dne doručení (vyvěšení na profilu zadavatele) oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (§ 110 odst. 4 zákona 137/2006 Sb.). Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona 137/2006 Sb. uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 zákona 137/2006 Sb.

V Brně dne 15.7.2013

.....
Prof. Ing. Jaroslav Hlušek, CSc.
Rektor