

Všem zájemcům o veřejnou zakázku

Vyřizuje/tel.

Ing. Václav Ostrovský / 545 135 257

V Brně, dne 13. 6. 2018

**Věc: Veřejná zakázka:**

**„Rekonstrukce objektu C v Lednici“**

**Vysvětlení zadávací dokumentace (1)**

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vznesli dotaz k zadávacím podmínkám, vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (sdělení). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata.

Zadavatel obdržel dne 8. 6. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

**Dotaz dodavatele č. 1:**

*„Zadavatel uveřejnil v souladu se ZZVZ na svém profitu zadávací podmínky ke shora uvedené veřejné zakázce. Konstatujeme, že některé soubory jsou zřejmě poškozeny, když je i přes veškerou snahu nelze otevřít. Může zadavatel poskytnout zadávací podmínky dodavatelům z důvodu právní jistoty i v elektronické verzi na CD?“*

**Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 1:**

Zadavatel konstatuje, že funkčnost souborů, uveřejněných na profilu zadavatele, byla ověřena, a to na různých počítačích zadavatele. Uveřejněné soubory jsou funkční. Zadavatel uvádí, že mnohdy je pro správnou funkčnost souborů důležité odpovídající softwarové vybavení. V případě, že technické problémy dodavatele budou trvat, je třeba upřesnit, kterých souborů se problémy konkrétně týkají.

**Dotaz dodavatele č. 2:**

*„Zadavatel v bodě 14. Zadávací dokumentace stanovil povinnost pro dodavatele předložit v rámci nabídky dva závazné bankovní přísliby, a to 1/ příslib vystavení bankovní záruky za řádné dokončení díla ve výši 1 000 000,- Kč a dále 2/ příslib vystavení bankovní záruky za odstranění vad a nedodělků v záruční době ve výši 1 000 000,- Kč. Zadavatel dále předložil závazný návrh smlouvy o dílo, ve kterém v čl. VIII. stanovil povinnost předložení shora uvedených bankovních záruk.*

*Domníváme se, že stanovení povinností předložení závazných příslibů banky již v rámci nabídek je nadbytečným požadavkem zadavatele. Tato povinnost je zakotvena rovněž v textu smlouvy o dílo a uchazeči podávající nabídku na veřejnou zakázku jsou povinni akceptovat návrh smlouvy o dílo stanovený zadavatelem, tudíž i jeho požadavek na předložení bankovních záruk.*

*S ohledem na termín, kdy mají být předloženy bankovní záruky a délku doby, po kterou mají platit (zejména pokud jde o bankovní záruku za odstranění vad a nedodělků, když tato bude vystavena až po 12 měsících ode dne zahájení prací, tj. bankovní příslib na tuto záruku musí být platný nejen po dobu zadávací lhůty, ale i po*

celou dobu realizace stavby), budou náklady na vystavení bankovních příslibů značného rozsahu, jelikož výše platby za vystavení závazného příslibu banky je úplně stejná, jako za vystavení samotné bankovní záruky (banky nerozlišují mezi zárukou a příslibem). Zadavatel tak svým požadavkem docílí pouze stavu, kdy uchazeči, kteří podají nabídku, rozhodně zapracují do své nabídkové ceny tyto náklady a nabídková cena v takovém případě nebude představovat cenu za samotný předmět veřejné zakázky. Cena bude neúměrně navýšená o tyto nadbytečné náklady a požadavek zadavatele tak povede pouze k neefektivnímu,?“ \*

#### **Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 2:**

\*Poznámka: Zadavatel upozorňuje tazatele, že patrně vinou administrativního pochybení nezaslal kompletní znění dotazu. Poslední věta v dotazu č. 2 není dokončena.

Zadavatel na dotaz dodavatele uvádí, že okolnosti zařazení příslibů bankovních záruk zvažil již v době přípravy zadávací dokumentace.

Zadavatel hodlá zachovat zadávací podmínky v bodě č. 14 tak, jak je stanovil v zadávací dokumentaci.

#### **Dotaz dodavatele č. 3:**

\*„Konstatujeme, že dle §105 odst. 2 ZZVZ je zadavatel oprávněn požadovat, aby určité významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo dodavatelem. S ohledem na zkušenosti s realizací staveb neshledáváme shora uvedené práce jako významné činnosti při plnění veřejné zakázky, zejména (nikoliv však pouze) pokud jde o zemní práce, či úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní.

Dále upozorňujeme na nejasnost v zadávacích podmínkách, když si zadavatel vymínil, že některé práce HSV mají být plněny přímo dodavatelem, přičemž úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní nejsou práce HSV, ale PSV.

Rovněž jako nejasnost zadávacích podmínek shledáváme absenci výčtu konkrétních částí svislých a kompletních konstrukcí, a dále vodorovných konstrukcí, které považuje zadavatel za významné, jelikož ve své podstatě svislé kompletní konstrukce a vodorovné konstrukce představují fakticky téměř celou stavbu, tudíž by zadavatel požadoval realizovat takřka celou stavbu pouze dodavatelem, přičemž dle shora uvedeného zákonného ustanovení tak může učinit pouze u určitých významných činností.

Žádáme zadavatele o sdělení, z jakého důvodu považuje jím uvedené stavební práce za významné dle § 105 odst 2 ZZVZ, které konkrétní části svislých a kompletních konstrukcí a vodorovných konstrukcí bude povinen plnit dodavatel, případně žádáme o vypuštění požadavku na plnění prací pouze dodavatelem, resp. o jeho revizi tak, aby byl v souladu s ustanovením §105 odst. 2 ZZVZ.“

#### **Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 3:**

\*Poznámka: Zadavatel upozorňuje tazatele, že patrně vinou administrativního pochybení nezaslal kompletní znění dotazu. První věta dotazu dodavatele není uvozena pořadovým číslem dotazu.

Zadavatel práce HSV uvedené v bodě 7.7 zadávací dokumentace stanovil za významné činnosti při plnění veřejné zakázky (odůvodnění viz níže). Jedná se výhradně o práce HSV, viz soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, díl 6. Rekapitulace ST-stavební část.

Zadavatel práce HSV (položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazy výměr, díl.3, (s výjimkou pol. č. .65-69) stanovil za významné činnosti při plnění veřejné zakázky. Zadavatel vychází ze znalosti technického stavu jím vlastněného rekonstruovaného objektu a za významné činnosti určil ty, které mohou mít zásadní vliv na kvalitu prací a zejména termín dokončení díla. V případě prodloužení by významné činnosti mohly rozhodujícím způsobem ovlivnit celkové financování stavby, termínově přísně limitované ze strany poskytovatele dotace.

#### **Dotaz dodavatele č. 4:**

„Zadavatel ve Smlouvě o dílo v čl. XI, bod 11 stanovil rozhodující milníky, jejichž nesplnění je postiženo sankcí.

S pohledem na zkušenosti s realizací staveb máme za to, že zadavatelem stanovené milníky jsou stanoveny nelogicky v rozporu se skutečně důležitými milníky v rámci realizace stavby, s technologickými postupy při jejich

realizaci. Jako nelogické a nesystémové shledáváme jejich stanovení i v návaznosti na určení významných činností dle bodu 7.7. Zadávací dokumentace, kde zadavatel uvádí práce, které považuje za významné při plnění veřejné zakázky, ale jako milníky stanovil činnosti úplně odlišné.

Dále sdělujeme, že jedním z milníků je provedení „rozhodujících“ bouracích prací. Konstatujeme, že z uvedeného je nejasné, co zadavatel považuje za „rozhodující“ bourací práce, zda pouze vybourání nenosných konstrukcí, nebo kompletní provedení bouracích prací.

Žádáme tímto zadavatele o úpravu prací, které budou považovány za milníky tak, aby tyto práce odpovídaly skutečně významným činnostem z hlediska jejich technologického provádění. Stanovený požadavek na milníky je nelogický a stavbu může výrazně prodražit i v návaznosti na předpoklad zahájení stavby a klimatické vlivy.“

**Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 4:**

Milníky jsou stanoveny logicky tak, aby umožňovaly kontrolu postupu prováděných prací s vazbou na konečný termín předání hotového díla, nejpozději 31. 10. 2019 (viz smlouva o dílo).

Rozhodujícími bouracími pracemi se rozumí vybourání zděných přiček vč. naložení a odvezení vybouraného materiálu na skládku.



.....  
Ing. Václav Ostrovský  
na základě plné moci ze dne 12. 2. 2018  
referent veřejných zakázek  
rektorát  
Mendelova univerzita v Brně