

Všem zájemcům o veřejnou zakázku

Vyřizuje/tel.

Ing. Václav Ostrovský / 545 135 253

V Brně, dne 7. 12. 2016

Věc: Veřejná zakázka:

„Wi-Fi AP, switche a jejich příslušenství“

Vysvětlení zadávací dokumentace (1)

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vznesli dotaz k zadávacím podmínkám, vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (sdělení). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata.

Zadavatel obdržel dne 5. 12. 2016 následující dotazy dodavatele:

Dotaz dodavatele č. 1:

„Proč Zadavatel poptává systém, který vůbec nerespektuje současný stav a existující instalovaný systém řízení bezdrátové a LAN sítě založený na produktech CISCO (v současné době necelých 200ks Wi-Fi AP s kontroléry a přepínači)? Zadavatel tuto možnost a tohoto výrobce záměrně eliminuje neopodstatněnými technickými požadavky a zjevně vybírá parametry zcela zužující výběr na jiného výrobce. Zadavatel tímto vnáší do existujícího systému aktivních prvků zcela zbytečnou komplexitu náročnější na lidské zdroje Zadavatele, náchylnější ke konfiguračním chybám, vzájemným interferencím a v konečném důsledku nákladnější. Proto požadujeme úpravu ZD tak, aby bylo umožněno nabídnout toto pro Zadavatele výhodnější řešení na platformě CISCO. Proč zadavatel poptává pouze Software pro správu a dohled bezdrátové sítě, když součástí nabídky musí být i přepínače. Jedná se opět o zcela nekonceptní záměr, který vůbec nerespektuje současný stav, kdy Zadavatel vlastní licence pro správu Cisco Prime a který odporuje základnímu principu řízení všech aktivních prvků (drátová i bezdrátová síť) s jedním software pro správu a dohled a je náročnější na lidské zdroje Zadavatele, náchylnější ke konfiguračním chybám a v konečném důsledku nákladnější. Proto požadujeme úpravu ZD tak, aby bylo k tomuto přihlédnuto a byl vyžadován jednotný software pro správu a dohled bezdrátové i drátové sítě s možností rozšíření již existujícího řešení CISCO Prime.

Proč Zadavatel poptává záruku pouze 24 měsíců, když je běžné, že tato třída aktivních prvků má u moha výrobců doživotní záruku, která se pohybuje až v řádu 60 měsíců po skončení prodeje zařízení? Mohlo by se dle našeho názoru jednat o nevhodné chování Zadavatele, které může vyvolat potřebu po 24 měsících koupit prodloužení záruky. Bez jakéhokoli navýšení ceny lze poptávat záruku minimálně na 5 let již nyní.

*Proč není v podmínkách VŘ nikde uvedeno, že po celou dobu záruky bude mít Zadavatel právo na nové verze software pro poptávané aktivní prvky? Zadavatel se tímto vystavuje nemožnosti implementovat nové vlastnosti software a v průběhu jeho používání a vystavuje velkému nebezpečí kybernetického útoku, který může využít zastaralosti používaného software. Zadavatel, který zpracovává osobní údaje studentů, tímto nahrává nebezpečí odcizení a zneužití těchto dat a **pokutě řádu milionů EUR** dle evropské směrnice **General Data Protection Regulation (GDPR) Regulation (EU) 2016/67**.*

V technických specifikacích je uvedeno, že „nabízené Wi-Fi AP musí být plně kompatibilní“. Jedná se o velmi vágní požadavek, který neříká nic o tom, s čím musí být Wi-Fi AP kompatibilní? Požadujeme proto detailní

*technický popis požadované kompatibility poptávaných Wi-Fi AP s návazností na současný systém řízení bezdrátové sítě Zadavatele a vůči poptávaným aktivním prvkům.
Předem děkujeme za odpovědi na výše uvedené dotazy.“*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Těžko říct, proč se dodavatel domnívá, že by poptávaný systém neměl respektovat současný stav u zadavatele. Dodavatel patrně vychází z nějakých vlastních informací, které nemusí být reálné, ani úplné. Zadavateli zase není známo, že by společnost CISCO měla mít monopol na dodávání síťových prvků pro zadavatele. I pokud by měl být odhad dodavatele na množství používaných prvků od této společnosti správný, nevytváří to žádný závazek zadavatele na poptávání produktů pouze tohoto výrobce, ani to nic nevyovídá o produktech jiných výrobců, které zadavatel používá. Zadavatel v technickém zadání vyjádřil technické parametry, které považuje ze svého pohledu za podstatné, pro provozování dané části svojí infrastruktury a podat nabídku může libovolná společnost, která nabídne vyhovující produkty. To, jakým způsobem chce zadavatel svoji infrastrukturu spravovat, je jeho záležitostí. Obavy dodavatele považuje zadavatel za zcela neopodstatněné, protože dodavatel nezná podmínky, záměry, ani možnosti zadavatele.

Zadavatel poptává takový software, který považuje pro své potřeby za relevantní a potřebný. Dodavateli patrně nejsou známy záměry zadavatele a proto nemůže posuzovat koncepčnost jeho záměrů. Dodavatel nemůže vědět, jakým způsobem zadavatel svoji infrastrukturu řídí a dohleduje (či jak to má v plánu provádět do budoucna), ani to, zda jím zmíněné produkty zadavatel vůbec využívá. Obavy dodavatele tedy považuje zadavatel opět za zcela neopodstatněné a to ze zmíněných důvodů.

Zadavatel nemá zájem svoji zakázku prodražovat dlouhými zárukami a vystačí si dlouhodobě i se zárukou, kterou požaduje. Nicméně dodavatelům nic nebrání v tom, poskytnout dobrovolně záruku v delší době trvání. Pokud je to, jak zmiňuje dodavatel, pro takovéto produkty běžné a poskytované přímo výrobcí zařízení, nechť dodavatelé delší záruky poskytnou. Potřeba na prodloužení záruky, je čistě spekulativní názor žadatele a ten nemusí být jakkoliv reálný.

Někteří výrobci nabízejí nové verze software zdarma, jiní za poplatek. Půjde-li o variantu zdarma, má zadavatel uvedený problém vyřešen. Pokud by mělo jít o placenou variantu, může zadavatel vysoutěžit dodávky nových verzí software výhodněji ve větším objemu, když jej bude požadovat pro nová i stávající zařízení současně. Jelikož zadavatel předem neví, která z uvedených variant to bude, uvedený požadavek nespecifikuje. Obavy žadatele považuje v tomto případě zadavatel za neopodstatněné.

Zadavatel požaduje plnou kompatibilitu poptávaných produktů v rámci této zakázky. To je dle názoru zadavatele požadavek očekávatelný a není jej potřeba více rozebírat. Jelikož žadateli není patrně známo, jaké systémy řízení sítě zadavatel používá, tak těžko říct, podle čeho usuzuje, že jeho požadavek na návaznost na současný systém by neměl být splněn. Zadavatel může žadatele ubezpečit, že zadání je v souladu s potřebami zadavatele a to s vynaložením snahy na co nejvíce optimální podobu a efektivitu.



Mgr. Iveta Farkačová
na základě plné moci ze dne 15. 7. 2016
vedoucí oddělení veřejných zakázek
rektorát
Mendelova univerzita v Brně