

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:	Mendelova univerzita v Brně
Sídlo:	Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno
Zastoupen:	prof. Dr. Ing. Janem Marešem, rektorem Mendelovy univerzity v Brně
IČO / DIČ:	62156489 /CZ 62156489
ID datové schránky:	85ij9bs
Název veřejné zakázky:	Technologický pavilon Zahradnické fakulty v Lednici – projektová dokumentace
Druh veřejné zakázky:	Služby
Druh řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení podle § 53 a násl. ZZVZ

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem této zakázky je poskytování služeb spočívajících zejména v provedení projektové činnosti, tj. projektové dokumentace požadovaných ve smlouvě o dílo, inženýrských činnostech, jakož i výkonu autorského dozoru v souvislosti s provedením stavby s názvem: „Technologický pavilon Zahradnické fakulty v Lednici“.

Bližší specifikace předmětu veřejné zakázky je uvedena ve Výzvě k podání nabídek.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

5 475 000,00Kč bez DPH.

4. Použitý druh zadávacího řízení, způsob zveřejnění:

Zjednodušené podlimitní řízení

Kompletní ZD včetně příloh na profilu zadavatele:

https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_6668.html

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení:

p. č. doručení	Účastník
1	Prost Hodonín, s.r.o., sídlem: Brněnská 4062/3a, 695 01 Hodonín, IČO: 60701366
2	AiD team a.s., sídlem: Netroufalky 797/7, Bohunice, 625 00 Brno, IČO: 04270100

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Prost Hodonín, s.r.o., sídlem: Brněnská 4062/3a, 695 01 Hodonín, IČO: 60701366

Zadavatel v rámci předmětné veřejné zakázky postupoval podle § 39 odst. 4 ZZVZ a provedl nejprve posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u všech přijatých nabídek, a to před hodnocením nabídek. Ve vztahu k účastníkovi, společnosti Prost Hodonín, s.r.o., IČO: 60701366, se sídlem Brněnská 4062/3a, 695 01 Hodonín (dále jen „účastník“) hodnotící komise nejprve posuzovala naplnění požadavků zadavatele na prokázání kvalifikace, přičemž dospěla k následujícím závěrům.

Zjištění č. 1

Zadavatel v čl. 4 bod 4.2 Výzvy stanovil požadavek na technickou kvalifikaci dodavatele, a to mimo jiné tak, že technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který mimo jiné splňuje požadavky podle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Dále pak zadavatel v příloze č. 3 (Čestné prohlášení o splnění základní a profesní způsobilosti a technické kvalifikace a o vázanosti zadávacími podmínkami) Výzvy, konkrétně v bodě 3, písm. b) uvedl ve vztahu k prokázání technické kvalifikace architekta mimo jiné následující požadavek na zkušenost:

„předložení alespoň 3 významných služeb (reference) realizovaných v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení, jejichž předmět byl obdobný předmětu veřejné zakázky, čímž se rozumí služba, jejímž předmětem bylo řádné vyhotovení Dokumentace pro stavební/společné povolení NEBO Dokumentace pro provádění stavby, vztahující se k rekonstrukci/výstavbě/dostavbě, kde člen týmu vystupoval na pozici architekta (nebo pozice obdobně nazvané) budovy s realizovanými investičními náklady stavby min. 50 mil. Kč bez DPH, kdy stavební dílo bylo řádně zkolaudováno a předáno objednateli referenční stavební práce.“

Účastník v nabídce v návaznosti na výše uvedený požadavek zadavatele předložil referenční službu u člena týmu architekt, pana Ing. arch. Rastislava Tesaříka, pro Obec Lužice (dále jen „referenční služba 1“).

Z čestného prohlášení účastníka o splnění základní a profesní způsobilosti a technické kvalifikace a o vázanosti zadávacími podmínkami ze dne 15. 11. 2023 (dále jen „Čestné prohlášení“) dle závěru komise jednoznačně nevyplývalo, zda v rámci poskytnuté referenční služby člen týmu (Ing. arch. Rastislav Tesařík) vystupoval na pozici architekta (nebo pozice obdobně nazvané), a zároveň zda byla stavba řádně realizována a předána objednateli

referenční stavební práce. Hodnotící komise proto vyzvala účastníka výzvou ze dne 22. 11. 2023 k objasnění této skutečnosti (dále jen „Výzva k objasnění I“).

Účastník na základě toho předložil dne 24. 11. 2023 objasnění a doplnění nabídky (dále jen „Objasnění I“), kde ve vztahu k uvedené referenci uvedl, že stavba, ke které se referenční služba 1 vztahuje, je ve fázi výběru zhotovitele stavby a nebyla realizována. Zároveň účastník doplnil zadavateli novou referenční službu, a to referenční službu s názvem „Stavební úpravy, přístavba a areál MŠ Lužice“ (dále jen „referenční stavba 2“).

Hodnotící komise v souladu s § 39 odst. 5 ZZVZ¹ ověřovala věrohodnost referenční služby 2, přičemž z informací uvedených v Objasnění I se hodnotící komisi nepodařilo ověřit, k jaké stavbě se referenční služba 2 vztahuje. Zároveň hodnotící komise dospěla k tomu, že informace, které účastník k referenční službě poskytnul, neodpovídají v plné míře požadavkům na rozsah informací stanovený ve vzorovém čestném prohlášení dle přílohy č. 3 Výzvy.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise výzvou ze dne 28. 11. 2023 (dále jen „opětovná výzva“) opětovně vyzvala účastníka k doplnění informací (v rozsahu stanoveném v čestném prohlášení, které tvořilo přílohu č. 3 výzvy k podání nabídek), ze kterých bude zjevné, že referenční služba „Stavební úpravy, přístavba a areál MŠ Lužice“ v plném rozsahu splňuje požadavky zadavatele.

Účastník v návaznosti na opětovnou výzvu doložil zadavateli aktualizované čestné prohlášení, podepsané dne 30. 11. 2023 (dále jen „aktualizované čestné prohlášení“), ve kterém u architekta, pana Ing. arch. Rastislava Tesaříka, doplnil informace k referenční službě 2. Mimo jiné do popisu poskytnutého plnění uvedl „stavební úpravy MŠ, přístavba kuchyně, areál a výkonu IČ.“

Hodnotící komise v souladu s § 39 odst. 5 ZZVZ ověřovala věrohodnost referenční služby 2 uvedené u architekta u kontaktní osoby objednatele referenční služby 2, přičemž zjistila, že v tomto konkrétním případě se jednalo o dvě samostatné služby, spočívající v přípravě projektové dokumentace pro část „přístavba kuchyně a stavební úpravy MŠ“ a dále projektové dokumentace pro „venkovní úpravy areálu MŠ“, kdy pro každou „část“ byla zpracována samostatná projektová dokumentace, obě projektové dokumentace byly zpracovány nezávisle na sebe, netvořily funkční celek a byly zpracovány v jiném časovém období. Zároveň hodnotící komise zjistila, že realizované investiční náklady stavby v rozsahu přístavba kuchyně a stavební úpravy MŠ činily cca 40,5 mil. Kč a investiční náklady úprav venkovního areálu MŠ činily cca 11 mil. Kč. S ohledem na výše uvedené má současně hodnotící komise za to, že se v daném případě nejedná o jednu referenční službu, ale o dvě samostatné služby, které samostatně požadovaných 50 mil. Kč nedosahují. Referenční služba 2 (ani případně část pro stavební úpravy a kuchyň nebo část pro venkovní úpravy areálu) tak dle výše uvedených závěrů nesplňuje požadavky zadavatele na referenční službu architekta.

Vzhledem k výše uvedenému se hodnotící komise usnesla, že ani po opětovné výzvě k objasnění a doplnění nabídky dle § 46 ZZVZ účastník neobjasnil ani nedoplnil požadované referenční služby člena týmu architekt, které splňují požadavky zadavatele na referenční služby architekta v plném rozsahu. Přestože k objasnění či doplnění nabídky účastník dostal od zadavatele dvě příležitosti, zadavatelem požadované doklady nedoplnil a neobjasnil.

¹ Dle § 39 odst. 5 ZZVZ si zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Zadavatel si může údaje, doklady, vzorky nebo modely opatřovat také sám, pokud nejde o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

Hodnotící komise tudíž ani po opětovné výzvě nemá za jednoznačně prokázané, že účastník splňuje požadavek na kvalifikaci člena týmu – architekta v plném rozsahu. Hodnotící komise tedy dospěla k závěru, že nabídka účastníka nespĺnila požadovanou technickou kvalifikaci, zůstala neobjasněna a nedoplněna, čímž účastník naplnil důvod pro vyloučení z další účasti v zadávacím řízení dle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Zjištění č. 2

Zadavatel v čl. 4 bod 4.2 Výzvy stanovil požadavek na technickou kvalifikaci dodavatele, a to mimo jiné tak, že technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který mimo jiné splňuje požadavky podle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Dále pak zadavatel v příloze č. 3 (Čestné prohlášení o splnění základní a profesní způsobilosti a technické kvalifikace a o vázanosti zadávacími podmínkami) Výzvy, konkrétně v bodě 3, písm. b), stanovil požadavky na členy realizačního týmu, kdy mimo jiné požadoval, aby měl účastník mimo jiné k dispozici následující členy týmu – statika a dynamika staveb, specialista VZT a ÚT, specialista MaR, specialista technologická zařízení staveb

Zadavatel zároveň v čl. 4 Výzvy uvedl, že prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby se řídí ust. § 83 ZZVZ.

Účastník Prost Hodonín v nabídce uvedl, že

- Na pozici statika a dynamika staveb bude vystupovat Ing. Jiří Ilčík Ph.D.
- Na pozici specialista VZT a ÚT bude vystupovat Ing. Miroslav Březina
- Na pozici specialista MaR bude vystupovat Petr Winkler
- Na pozici specialista technologická zařízení staveb bude vystupovat Petr Slatinský

Hodnotící komisi nebylo zcela zřejmé, zda výše uvedené osoby jsou v pracovněprávním vztahu s účastníkem (a to například na základě pracovní smlouvy, dohody o provedení práce, dohody o pracovní činnosti) nebo zda nejsou v pracovněprávním vztahu, a jedná se o prokazování kvalifikace jinou osobou dle § 83 ZZVZ.

Hodnotící komise proto Výzvou k objasnění I vyzvala k objasnění této skutečnosti. Hodnotící komise doplnila, že pokud by se jednalo o jinou osobu dle § 83 ZZVZ, pak by byl účastník dále povinen ve vztahu ke každé jiné osobě předložit doklady dle § 83 ZZVZ, s tím, že doplnila, že je možné splnění základní a profesní způsobilosti nahradit čestným prohlášením.

Účastník na základě toho předložil Objasnění I“ v rámci kterého předložil čestné prohlášení (souhrnné) ze dne 28.11.2023, ve kterém jednatel účastníka ve vztahu k jiným osobám dle § 83 ZZVZ uvedl „Čestně prohlašujeme že splňují požadavky na základní a profesní způsobilost podle § 74 ZZVZ. Zároveň čestně prohlašujeme, že v případě získání zakázky budou výše uvedení subdodavatelé vykonávat projektovou činnost pro naši společnost v rámci jejich kvalifikace a to na základě následně uzavřené smlouvy o dílo.“

Čestné prohlášení jiných osob ani závazek jiných osob účastník nepředložil.

V návaznosti na hodnotící komise vyzvala opětovnou výzvou účastníka k předložení dokladů dle § 83 ZZVZ, přičemž hodnotící komise ve vztahu k dokladu dle § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ explicitně uvedla, že požaduje:

„Smlouvu s jinou osobou nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. V případě, že je kvalifikace prokazována prostřednictvím společnosti (jakožto zaměstnavatel

člena týmu), je nutné, aby z popisu byl zjevné, že v rámci plnění veřejné zakázky se bude plnění účastnit daný člen týmu (tj. fyzická osoba, která je členem realizačního týmu).“

Účastník na základě toho předložil Objasnění II“ v rámci kterého předložil čestné prohlášení (souhrnné) ze dne 30.11.2023, ve kterém jednatel účastníka ve vztahu k jiným osobám dle § 83 ZZVZ uvedl „Čestně prohlašujeme že subdodavatelé splňují požadavky na základní a profesní způsobilost podle § 74 ZZVZ. Zároveň čestně prohlašujeme, že v případě získání zakázky budou výše uvedení subdodavatelé vykonávat projektovou činnost pro naši společnost v rámci jejich kvalifikace a to na základě následně uzavřené smlouvy o dílo.“

Čestné prohlášení jiných osob ani závazek jiných osob účastník opětovně nepředložil. Účastník pouze ve vztahu k jiným osobám předložil výpisy ze živnostenského rejstříku a autorizace členů týmu. Hodnotící komise přitom konstatuje, že ačkoliv je to účastník, který za dokumenty v nabídce odpovídá a s jinými osobami případně připravuje, není možné, aby dokumenty, které mají být jménem jiných osob, podepisoval za tyto jiné osoby přímo účastník.

Účastník tak i na opětovnou výzvu nepředložil dokumenty požadované hodnotící komisí, přičemž hodnotící komise nemá za prokázané, že jiné osoby splňují požadavky dané v § 83 ZZVZ.

S ohledem na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) nese odpovědnost za svou nabídku účastník. Ten přitom musí předpokládat, že pokud podá neúplnou nabídku, která nesplňuje zadávací podmínky, může za to být vyloučen ze zadávacího řízení¹, a tudíž neuspět v zadávacím řízení a taktéž je to především účastník, kdo si má být vědom toho, co je a co není obsahem jeho nabídky, a to i s ohledem na zákonná ustanovení ZZVZ.

Hodnotící komise k tomuto rovněž nad rámec výše uvedeného s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu konstatuje, že posouzení splnění podmínek účasti účastníka posuzovala na základě řádně a včas předložených dokladů. Dokumenty, které by byly případně doručeny dodatečně, není zadavatel povinen akceptovat.²

Zjištění č. 3

Zadavatel rovněž nad rámec výše uvedené při posuzování nabídek zjistil, že účastník opakovaně v nabídce překládal referenční služby, které nesplňují požadavky zadavatele na referenční služby stanovené ve Výzvě.

Příkladem je například referenční služba pro objednatele Centrum pro rodinu a sociální péči, z.s., kterou předložil pro člena týmu pana Ing. et Ing. Tomáše Neduchala. Hodnotící komise pro úplnost doplňuje, že tento člen týmu v plném rozsahu prokázal splnění kvalifikace, nicméně hodnotící komise považuje za nutné tuto referenční službu zmínit, neboť se v rámci ověřování reference ukázalo, že údaje uvedené v nabídce, respektive v Objasnění II, neodpovídají skutečnosti.

Účastník v nabídce uvedl, že stavba, ke které se referenční služba vztahuje, byla realizována v 11/2023.

Na základě ověření referenční služby však bylo u kontaktní osoby objednatele zjištěno, že stavba, ke které se referenční služba vztahuje, nebyla dosud realizována resp. dokončena.

¹ K tomu viz například rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0106/2020/VZ

² K tomu např. rozhodnutí Úřadu R0068/2022/VZ

Hodnotící komise tak nemá za jednoznačně potvrzené, že účastníka lze považovat za důvěryhodného dodavatele.

Závěr

Z výše uvedených důvodů hodnotící komise doporučila zadavateli účastníka Prost Hodonín, s.r.o., IČO: 60701366, se sídlem Brněnská 4062/3a, 695 01 Hodonín, vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se ztotožnil se závěry hodnotící komise a rozhodl o vyloučení účastníka na základě § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ (ve vztahu ke zjištění č. 1 a č. 2) a § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ (ve vztahu ke zjištění č. 3).

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena rámcová dohoda nebo smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru:

Vzhledem k tomu, že po vyloučení účastníka Prost Hodonín, s.r.o., sídlem: Brněnská 4062/3a, 695 01 Hodonín, IČO: 60701366 zbyl v zadávacím řízení pouze jeden účastník, hodnotící komise hodnocení nabídek neprováděla.

Na základě výše uvedeného hodnotící komise doporučila zadavateli, aby k uzavření Smlouvy o dílo vybral účastníka AiD team a.s., sídlem: Netroufalky 797/7, Bohunice, 625 00 Brno, IČO: 04270100, jehož nabídka nebyla v souladu s ust. § 122 odst. 2 ZZVZ hodnocena, ale splnila všechny podmínky účasti v zadávacím řízení a jeho nabídka neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel se ztotožnil se závěry jednání hodnotící komise a rozhodl o výběru dodavatele.

8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi:

TERMING, spol. s r.o., sídlem Brno - Černá Pole, Bendlova 131/1, PSČ 61300, IČO: 46992235 – člen týmu Ing. Jan Henzl (Specialista VZT a ÚT, Specialista technologická zařízení staveb)

LOUDIL projekt, s.r.o., sídlem Obřanská 1115/43, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 06986935 – člen týmu Ing. Lukáš Loudil (Specialista Statika a dynamika staveb)

Synett s.r.o., sídlem Tuřanka 1583/115g, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 25306553 – člen týmu Ing. Radek Dohnal (Specialista MaR)

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel umožnil pro podání nabídky použít pouze elektronické komunikační prostředky, a to elektronický nástroj E-ZAK.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je nevedl v zadávací dokumentaci

Zadavatel v tomto zadávacím řízení nepostupoval podle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně dne 13. 2. 2024

.....
prof. Dr. Ing. Jan Mareš, rektor