Mendelova univerzita v Brně

Všem dodavatelům

Vyřizuje: Mgr. Bc. Tomáš Straka, e-mail: zakazky@mendelu.cz V Brně dne 30.04.2026

Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1

Zadavatel poskytuje v souladu s čl. 5 odst. 5.2. zadávací dokumentace veřejné zakázky **„Softwarová podpora pro správu nemovitostí Mendelovy univerzity v Brně – opakované řízení“** uveřejněné dne 17.04.2026 na profilu zadavatele (dále jen „zadávací dokumentace“) toto vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1, a to na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace obdržené dne 22.04.2026. Znění dotazu je doslovně převzato.

„Dotaz č. 1 – Technické podmínky prohlížeče (Příloha č. 1 – Technická specifikace)

Technická specifikace uvádí jako podmínku pro klientské stanice podporu prohlížeče Internet Explorer 9+. Internet Explorer byl společností Microsoft v červnu 2022 ukončen a od tohoto data není bezpečnostně podporován. Řada organizací jej v souladu s bezpečnostními politikami zcela odstavila. Prosíme o upřesnění:

1. Je požadavek na IE9+ zamýšlen jako minimální historický standard, přičemž aplikace bude rovnocenně funkční i v aktuálních verzích moderních prohlížečů (Google Chrome, Microsoft Edge, Mozilla Firefox, Safari)?

2. Pokud ano, žádáme o úpravu specifikace na technologicky neutrální formulaci, např. „aktuální verze moderních webových prohlížečů (Chrome, Edge, Firefox, Safari)".

3. Pokud IE9+ je skutečně požadovanou podmínkou, žádáme zadavatele o věcné odůvodnění tohoto požadavku ve vazbě na předmět plnění.“

Odpověď zadavatele:
Formulace byla upravena zveřejněním nové technické přílohy a odpovídá bodu 2. Součástí zadávací dokumentace je tedy nové znění Přílohy č. 1 – Technická specifikace, u které oproti jejímu původnímu znění byla vyměněna poslední 4 strana za údaje o technických a provozních požadavcích uvedených v bodech 1.1 až 1.7.

„Dotaz č. 2 – Rozsah a podmínky integrace na SAP, UIS a elektronickou spisovou službu (Výzva, čl. 2.7)

Výzva uvádí jako předmět plnění „napojení na SAP, UIS, spisovou službu" bez bližší specifikace rozsahu. Pro řádné zpracování nabídky a nacenění požadujeme upřesnění u každé ze tří integrací:

a) SAP: Jaké moduly SAP jsou dotčeny? Jaký je očekávaný směr a charakter datové výměny (read-only přístup k datům, obousměrná synchronizace, event-driven triggery)? Jaké datové entity mají být předávány a v jaké frekvenci?

b) UIS (Univerzitní informační systém): O jaký konkrétní systém se jedná (název, výrobce, verze)? Existuje dostupná API dokumentace nebo webová služba, ke které bude mít dodavatel přístup? Jaký je rozsah výměny dat?

c) Elektronická spisová služba: O jaký konkrétní produkt se jedná? Je dostupné integrační rozhraní (API, webová služba)?

Dále prosíme o odpovědi na tyto otázky týkající se všech tří integrací:

1. Zajistí zadavatel aktivní součinnost provozovatelů (nebo správců) dotčených systémů po celou dobu implementace, včetně poskytnutí přístupu k testovacím prostředím a technické dokumentaci?

2. Pokud tato součinnost třetích stran nebude poskytnuta v termínu stanoveném harmonogramem, dojde k odpovídajícímu posunutí termínu plnění dodavatele?

3. Kdo nese odpovědnost za případné změny API nebo datových rozhraní dotčených systémů v průběhu implementace?“

Odpověď zadavatele:
Odpovědi na a) b) c) Náročnost integrace odpovídá rozsahu uvedené v zadávací dokumentace, napojení na SAP za účelem zaúčtování, napojení na UIS se jedná o informace o místnostech a jejich atributech. UIS (Univerzitní informační systém) je webový informační systém, servisovaný společností IS4U. Přesnou specifikaci konkrétních atributů bude závislá na vybraném řešení a jeho technických možnostech.

Spisová služba se jmenuje https://www.tmapy.cz/tess, v případě že v aplikaci budou vznikat dokumenty určené archivaci podle zákona o archivnictví a spisové službě jsme povinni tyto dokumenty předložit k výběru archiválií ve skartačním řízení. Specifikace se řídí národní standardem pro elektronické systémy spisové služby. Všechny integrované systémy disponují rozhraním REST API.

1. **Zadavatel poskytne maximální součinnost i součinnost dodavatelů v rámci uzavřených servisních smluv a technické prostředky a dokumentaci, kterou má k dispozici**
2. **Ano**
3. **Pokud se to bude týkat API systému třetích stran, tak odpovědnost jde za zadavatelem, který si dané změny vyřeší se servisním partnerem daného datového rozhraní.**

„Dotaz č. 3 – Lhůta 2 týdny pro fázi 2 harmonogramu (Výzva, čl. 3.1)

Harmonogram v čl. 3.1 Výzvy stanoví pro fázi 2 termín T + 2 týdny s obsahem: „Zpřístupnění modulu (implementace) a analýza napojení na UIS a napojení na elektronickou spisovou službu (eSS)."

Tato lhůta zahrnuje vedle samotné instalace a zprovoznění aplikace také analytickou fázi dvou integrací. Pre-implementační analýza integrace na UIS a eSS předpokládá: identifikaci rozhraní, studium API dokumentace, dohodu na datovém modelu výměny, nastavení testovacích prostředí a zpracování integračního návrhu. Jde o činnosti, jejichž průběh závisí rovněž na součinnosti zadavatele a provozovatelů dotčených systémů.

Prosíme o upřesnění:

1. Co přesně se od dodavatele v rámci fáze 2 očekává – je myšleno fyzické zpřístupnění modulů aplikace na serveru zadavatele, nebo i funkční integrace na UIS a eSS?

2. Pokud fáze 2 zahrnuje pouze instalaci aplikace a zahájení analytické fáze integrací (nikoli jejich dokončení), prosíme o výslovné potvrzení tohoto výkladu.

3. V případě, že fáze 2 zahrnuje i dokončenou analýzu nebo funkční propojení s UIS a eSS, žádáme o prodloužení této lhůty na realistický termín reflektující nezbytnou součinnost dotčených stran, nebo o stanovení milníku závislého na poskytnutí součinnosti zadavatele.“

Odpověď zadavatele:
1. **Ano, je myšleno fyzické zpřístupnění modulů aplikace na serveru zadavatele**
2. **Ano**

„Dotaz č. 4 – Možnost plnění formou cloudové služby (Výzva, čl. 2 a 4)

Předpokládaná hodnota zakázky 1.600.000 Kč bez DPH zahrnuje dodávku licence, implementaci, tři integrační rozhraní (SAP, UIS, eSS), školení 40 osob, 12 týdnů zkušebního provozu a čtyřletou technickou podporu. S ohledem na rozsah plnění zvažujeme, zda by zadavatel byl ochoten akceptovat alternativní model plnění.

Prosíme o vyjádření:

1. Připouští zadavatel jako alternativu k on-premise licenci a implementaci poskytnutí cloudové (SaaS) služby pokrývající požadovanou funkcionalitu po dobu odpovídající smluvnímu období, tj. po dobu zkušebního provozu a následných 4 let podpory?

2. Pokud cloudový model zadavatel nepřipouští, žádáme o stručné odůvodnění.“

Odpověď zadavatele:
2. Nepřipouští, zadavatel z důvodů provozování robustní IT infrastruktury včetně vlastních datových center, vyžaduje on-premise řešení.

„Dotaz č. 5 – Kategorie vad a reakční lhůty (Příloha č. 4 – Smlouva o dílo, Příloha č. 4 – kategorie vad)

Smlouva stanoví pro kategorii vad A (kritická vada) reakční lhůtu 6 hodin a cílovou lhůtu pro vyřešení 12 hodin od nahlášení, přičemž se počítají pouze hodiny v pracovní době 8:00–18:00. Při vynechání víkendů a svátků to reálně znamená, že na vyřešení kritické vady může být k dispozici méně než 1,5 pracovního dne.

Takto nastavené SLA parametry odpovídají standardům kritických informačních systémů veřejné správy (např. systémů kategorie KII/VIS, platebních systémů nebo zdravotnické infrastruktury), nikoli aplikaci pro správu nemovitostí univerzity provozované v pracovní době.

Pro srovnání: v obdobných zakázkách na CAFM/facility management systémy jsou reakční lhůty pro nejvyšší kategorie vad typicky 8–24 hodin a lhůty pro vyřešení 2–5 pracovních dnů, a to u systémů s výrazně vyšším počtem uživatelů a kritičtějšími dopady výpadků.

Prosíme o upřesnění:

1. Čím je odůvodněno nastavení reakční lhůty 6 hodin a lhůty pro vyřešení 12 hodin pro CAFM systém v prostředí vysoké školy?

2. Je zadavatel ochoten zvážit zmírnění těchto lhůt na parametry odpovídající charakteru a kritičnosti systému, například: kategorie A – reakce do konce téhož pracovního dne, vyřešení do 3 pracovních dnů?“

Odpověď zadavatele:

Reakční lhůtu v bodě 1 je možno upravit, souhlasím s termíny: reakce do konce téhož pracovního dne, vyřešení do 3 pracovních dnů.

„Dotaz č. 6 – Kritéria hodnocení osobní prezentace (Výzva, čl. 8.8)

Výzva stanoví jako podmínku uzavření smlouvy osobní prezentaci navrhovaného softwarového řešení s tím, že „nesplnění jakékoliv technické podmínky na předmět veřejné zakázky může být důvodem pro vyloučení příslušného dodavatele."

Prosíme o upřesnění:

1. Co je pro účely tohoto ustanovení myšleno pojmem „technické podmínky na předmět veřejné zakázky"? Vztahuje se toto pouze na podmínky výslovně obsažené v Příloze č. 1 (Technická specifikace), nebo i na jiné požadavky?

2. Jaká konkrétní kritéria nebo hodnoticí hlediska budou aplikována při posuzování prezentace? Bude o výsledku prezentace pořízen protokol a bude dodavatel o případném nesplnění podmínky informován s uvedením důvodu?

3. Platí, že prezentace slouží výhradně jako ověření souladu nabízeného řešení s technickou specifikací, nikoli jako dodatečné hodnocení kvality nad rámec jediného hodnoticího kritéria (nejnižší cena)?“

Odpověď zadavatele:

1. **Ano, vztahuje se to na podmínky v Příloze č.1.**
2. **O výsledku prezentace bude pořízen protokol, dále viz.3**
3. **Prezentace slouží výhradně pro ověření souladu nabízeného řešení s technickou specifikací.**

„Dotaz č. 7 – Formulace technické specifikace z pohledu dodavatele (Příloha č. 1 – Technická specifikace)

V sekci „Seznam hardware a software CAFM systém" Přílohy č. 1 je část textu formulována v první osobě plurálu z pohledu dodavatele: „Pro komunikaci s ostatními aplikacemi standardně podporujeme následující technologie: SQL komunikace, WebServices (SOAP, REST) přes HTTP, HTTPS, SFTP... POP3..."

Tato formulace je nestandardní, neboť zadávací dokumentace by měla popisovat funkční a technické požadavky zadavatele, nikoli vlastnosti konkrétního nabízeného produktu. Použití první osoby plurálu naznačuje, že předmětný text byl přejat z produktové dokumentace nebo prezentace konkrétního dodavatele a začleněn do specifikace v nezměněné podobě.

Prosíme o upřesnění:

1. Jde v uvedeném textu o popis požadavků zadavatele na integrační schopnosti poptávané aplikace, nebo o popis vlastností konkrétního produktu, který byl do specifikace začleněn?
2. Pokud jde o požadavky zadavatele, žádáme o jejich přeformulování technologicky neutrálním způsobem tak, aby bylo zřejmé, které integrační technologie zadavatel považuje za povinné a které za volitelné alternativy.“

Odpověď zadavatele:
Příloha č. 1 byla vyměněna a popisuje technické prostředí zadavatele.

„Dotaz č. 8 – Životnost požadovaného technologického stacku (Příloha č. 1 – Technická specifikace)
Technická specifikace stanoví konkrétní požadavky na serverovou infrastrukturu, u nichž máme s ohledem na délku smluvního vztahu (implementace + 4 roky podpory, tedy přibližně do roku 2030) tyto věcné připomínky:
Windows Server 2016: Rozšířená podpora (Extended Support) tohoto operačního systému ze strany Microsoftu končí v lednu 2027, tedy přibližně v polovině smluvního období. Po tomto datu přestane být systém bezpečnostně patchován. Provoz aplikace na nepodporovaném OS po zbývající část smluvního období by byl v rozporu se standardní praxí informační bezpečnosti.
SQL Server 2017: Rozšířená podpora tohoto databázového serveru končí v říjnu 2027, opět v průběhu smluvního období. Navíc specifikace hovoří o licencování „per procesor", zatímco Microsoft od verze SQL Server 2012 používá licenční model „per core" (jádro). Licencování probíhá per fyzické nebo virtuální jádro, přičemž platí minimální počet jader na instanci. Výraz „per procesor" odpovídá terminologii starších verzí a může vést k nejasnostem při nákupu licencí.
32bitová platforma: Specifikace uvádí podporu Intel platformy „32 nebo 64 bit". Provoz serverových aplikací na 32bitové (x86) architektuře není v dnešním prostředí standardní, přináší výkonnostní omezení a neodpovídá aktuální infrastrukturní praxi.
Sdílení aplikačního a databázového serveru: Specifikace doporučuje pro počáteční nasazení provoz na jednom serveru s pozdějším rozdělením. Provoz databázového a aplikačního serveru na jediném stroji (fyzickém nebo virtuálním) je obecně považován za nevhodný z hlediska výkonu, bezpečnostní izolace i škálovatelnosti.
Prosíme o upřesnění:
1. Jak zadavatel plánuje zajistit bezpečnostně podporovaný provoz aplikace po skončení Extended Support pro Windows Server 2016 (leden 2027) a SQL Server 2017 (říjen 2027), tedy po dobu zbývající části smluvního období?
2. Je zadavatel ochoten připustit nasazení na aktuálních nebo novějších verzích (Windows Server 2019/2022, SQL Server 2019/2022), které pokryjí celé smluvní období?
3. Může dodavatel navrhnout vlastní minimální technické požadavky pro provoz aplikace (Příloha č. 5 smlouvy), a to v souladu s aktuální podporou výrobců, namísto verzí uvedených ve specifikaci?
4. Potvrzuje zadavatel, že 32bitová (x86) serverová platforma není vyžadována a postačí 64bitová (x64) architektura?“

Odpověď zadavatele:
Příloha byla vyměněna a popisuje aktuální technické prostředí zadavatele, na body 2, 3, 4 odpovídáme ANO.

„Dotaz č. 9 – Akceptace, testování a rozlišení vady od změnového požadavku (Příloha č. 4 – Smlouva o dílo, čl. IX a Příloha č. 4 smlouvy)
Smlouva o dílo upravuje postup předání, testování a akceptace jednotlivých etap i finálního plnění a pracuje s kategorizací vad A až D. Z textu smlouvy dovozujeme, že vady kategorie C a D nebrání podpisu dílčího předávacího protokolu, pokud v protokolu nejsou vykázány vady kategorie A nebo B. Tento výklad však není v textu smlouvy formulován jednoznačně.
Prosíme o upřesnění:
1. Potvrzuje zadavatel, že vady kategorie C a D nebrání podpisu dílčího předávacího protokolu ani finálního akceptačního protokolu a že jejich existence pouze zakládá povinnost dodavatele je odstranit v dohodnuté lhůtě?
2. Stanoví smlouva maximální počet opakovaných testovacích cyklů, nebo může testování probíhat bez omezení? Pokud smlouva tento počet neomezuje, žádáme o potvrzení, že opakované testování bez věcného omezení není záměrem zadavatele.
3. Jakým způsobem bude v průběhu testování rozlišováno mezi vadou (tj. odchylkou od sjednané specifikace), nedodělkem (tj. dosud nedodanou funkcionalitou) a požadavkem na změnu (tj.

požadavkem nad rámec sjednané specifikace)? Kdo bude toto rozlišení provádět a jakým postupem bude případný spor o kategorii řešen?“

Odpověď zadavatele:

1. **Vady kategorie C a D nebrání podpisu dílčího předávacího protokolu ani finálního akceptačního protokolu, povinností dodavatele je odstranění vad těchto kategorií v dohodnuté lhůtě.**
2. **Testování není omezeno, zadavatel potvrzuje, že opakované testování není záměrem zadavatele.**
3. **Zadavatel bude navrhovat v průběhu testování, zda jde o vadu, nedodělek, nebo požadavek na změnu. Vycházet bude ze specifikace Přílohy č.1. Dodavatel bude na návrh reagovat, v případě neshody bude řešeno se zástupci smluvních stran.**

„Dotaz č. 10 – Vztah záruky, reklamace vad a služeb dle smlouvy o správě a údržbě (Příloha č. 4 – Smlouva o dílo, čl. XI; Příloha č. 5 – Smlouva o správě a údržbě)

Smluvní dokumentace pracuje souběžně s několika překrývajícími se režimy plnění: zárukou za dílo dle smlouvy o dílo, paušálními službami a nadpaušálními službami dle smlouvy o správě a údržbě. Hranice mezi těmito režimy není v dokumentaci výslovně vymezena, přestože má přímý dopad na to, co je dodavatel povinen poskytnout bezplatně a co je oprávněn fakturovat.

Prosíme o vyjasnění:

1. Jaký je přesný vztah mezi záruční reklamací dle smlouvy o dílo a servisním zásahem dle smlouvy o správě a údržbě? Pokud se po akceptaci díla projeví vada, bude její odstranění vždy považováno za záruční plnění dle smlouvy o dílo, nebo může být zároveň čerpáno z paušálního objemu hodin dle maintenance smlouvy?

2. Které konkrétní typy činností musí být zahrnuty v ceně paušálních služeb bez nároku na další úhradu?

3. Které typy činností budou oprávněně fakturovány jako nadpaušální služby?

4. Je zadavatel srozuměn s tím, že jakákoli změna funkcionality nad rámec sjednané specifikace bude považována za rozvojový požadavek stojící mimo režim záruky i paušálních služeb, a tedy za plnění hrazené samostatně?“

Odpověď zadavatele:

1. **Odstranění vady po akceptaci bude považováno za záruční plnění dle smlouvy o dílo.**
2. **V ceně paušálních služeb jsou zahrnuty veškeré činnosti provedené na základě požadavku objednatele (např. preferovanou variantou vyplněním požadavku do příslušného formuláře na HelpDesku).**
3. **Nadpaušální služby budou poskytovány jen na základě dílčích, samostatných objednávek, nebo jiného potvrzení vystaveného objednatelem před zahájením prací na základě nabídky dodavatele.**
4. **Ano, změna funkcionality nad rámec sjednané specifikace bude považována za rozvojový požadavek.**

„Dotaz č. 11 – Rozsah záruky na servisní služby dle smlouvy o správě a údržbě (Příloha č. 5 – Smlouva o správě a údržbě, čl. VII.4)

Smlouva o správě a údržbě stanoví, že poskytovatel poskytuje na vykonané servisní služby záruku v trvání 24 měsíců od předání výsledku plnění. Toto ustanovení je srozumitelně aplikovatelné na samostatně předávané výstupy, jako jsou úpravy systému nebo nové konfigurace. Jeho vztah na průběžné servisní úkony — jako jsou telefonické konzultace, běžné provozní zásahy nebo poradenství — je však z textu smlouvy nejasný, přičemž výklad, podle nějž by každý takový úkon zakládal dvouletou záruční lhůtu, by byl pro dodavatele provozně i právně nepřiměřený.

Prosíme o vysvětlení/potvrzení:

1. Vztahuje se 24měsíční záruční lhůta výhradně na samostatně předávané výsledky plnění mající povahu výstupu nebo úpravy systému (např. implementace nové funkcionality, konfigurace, migrace dat)?

2. Nebo se vztahuje rovněž na průběžné servisní úkony, konzultace a poradenskou činnost, které nemají podobu samostatně předávaného a přebíraného výstupu?“

Odpověď zadavatele:

1. **Záruční lhůta 24 měsíců se vztahuje na samostatně předávané výsledky plnění (např. implementace nové funkcionality, migrace dat).**
2. **Na průběžné servisní úkony, konzultace a poradenskou činnost se záruka 24 měsíců nevztahuje.**

„Dotaz č. 12 – Trvání licence a její vztah ke smlouvě o správě a údržbě (Příloha č. 4 – Smlouva o dílo, čl. XVII.4)
Smlouva o dílo v čl. XVII.4 popisuje udělované užívací právo jako „funkčně a časově neomezené", přičemž na jiném místě téhož článku uvádí, že toto právo trvá „po dobu platnosti smlouvy". Tato dvě ustanovení jsou vzájemně rozporná: časově neomezené právo nemůže být současně vázáno na dobu platnosti smlouvy.
Prosíme o vysvětlení:
1. Je užívací právo k dodané aplikaci skutečně časově neomezené, tj. přetrvává i po ukončení smlouvy o dílo nebo smlouvy o správě a údržbě, za předpokladu, že cena licence byla řádně uhrazena?
2. Nebo je další užívání aplikace po ukončení maintenance smlouvy podmíněno uzavřením nové licenční nebo servisní smlouvy?
3. Jak bude zadavatel vykládat rozsah licence v případě, že smlouva o správě a údržbě bude ukončena výpovědí, přičemž smlouva o dílo zůstane formálně v platnosti?“

Odpověď zadavatele:

1. **Užívací právo k dodané aplikaci, při řádném uhrazení licence, je bráno jako časově neomezené.**
2. **Ne, užívání aplikace není podmíněno uzavíráním nových smluv (licenční či servisní).**
3. **Výklad rozsahu licence v případě, že bude smlouva o správě a údržbě ukončena výpovědí, si objednatel vykládá v souladu s ustanovením Přílohy č. 6 Licenční smlouvy a smlouvy o dílo, tedy jako časově neomezenou, za předpokladu řádné uhrazení licence.**

„Dotaz č. 13 – Hierarchie a soulad dokumentů zadávací dokumentace (Výzva, čl. 2.9; Příloha č. 4 – Smlouva o dílo, čl. XVIII.7)“
Výzva uvádí, že požadavky na předmět zakázky jsou závazně vymezeny návrhy smluv. Smlouva o dílo v čl. XVIII.7 stanoví, že v případě rozporu mají přednost ustanovení smlouvy před jejími přílohami. Z toho vyplývá, že technická specifikace jako příloha smlouvy má nižší právní sílu než samotný text smlouvy. Zároveň existují prokazatelné obsahové nesoulady mezi jednotlivými částmi dokumentace — například harmonogram ve Výzvě neobsahuje migraci dat jako samostatnou fázi, zatímco smlouva o dílo ji jako implementační milník uvádí.
Prosíme o vysvětlení/potvrzení:
1. Jak má dodavatel postupovat při přípravě nabídky v případě, že určitý požadavek je formulován rozdílně ve Výzvě, v technické specifikaci a v návrhu smlouvy? Která část dokumentace je v takovém případě závazná pro obsah nabídky?
2. Potvrzuje zadavatel, že v případě rozporu mezi technickou specifikací (jako přílohou smlouvy) a textem smlouvy platí vždy text smlouvy, a to i pro účely posouzení splnění zadávacích podmínek?

Odpověď zadavatele:

1. **Pro přípravu nabídky prosím berte v úvahu veškeré informace v zadávacích materiálech. Technická specifikace je přílohou č. 1 Výzvy, Smlouvy jsou přílohou č. 4 a č. 5 Výzvy. Pro obsah nabídky je závazná Výzva, stěžejní je příloha č.1 Technická specifikace.**

2. **V případě rozporu mají přednost ustanovení smlouvy před jejími přílohami. To platí pro přílohy č. 4 a č. 5 Výzvy.**

Závěr:

Zadavatel na základě poskytnutí tohoto vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1 vč. přílohy v souladu s § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění

pozdějších předpisů prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je uvedena na profilu zadavatele.

Znění zadávací dokumentace vč. tohoto vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1 je dostupné na profilu zadavatele u dané zakázky, viz odkaz:
https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_8305.html

Přílohy:
Příloha č. 1 - Technická specifikace_doplněno

Mgr. Bc. Tomáš Straka
Digitálně podepsal Mgr. Bc. Tomáš Straka
Datum: 2026.04.30 15:06:43 +02'00'

Mgr. Bc. Tomáš Straka
administrátor
na základě plné moci ze dne 31.03.2026