

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:	Mendelova univerzita v Brně
Sídlo:	Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno
Zastoupen:	prof. Dr. Ing. Janem Marešem, rektorem Mendelovy univerzity v Brně
IČO / DIČ:	62156489 /CZ 62156489
ID datové schránky:	85ij9bs
Název veřejné zakázky:	Modernizace studoven Knihovny MENDELU – budova A, budova Z, zpracování PD
Druh veřejné zakázky:	Služby
Druh řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení podle § 53 a násl. ZZVZ

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb spočívajících zejména v provedení projektové činnosti, inženýrských činností, jakož i výkonu autorského dozoru v souvislosti s prováděním stavebních úprav studoven Knihovny MENDELU – budova A, budova Z.

Předmětem zakázky je zejména návrh dispozičního řešení studoven Knihovny MENDELU v budově A a budově Z (a to pro každou budovu samostatně) podle požadavků uživatele a navazující návrh stavebních úprav včetně návrhu technického a technologického řešení prostor, vše za účelem dosažení požadované úrovně/kvality vnitřní dispozice, vysoký materiálový standard a precizní úroveň řemeslného zpracování, v požadovaném komfortu zdravého vnitřního prostředí, a to ve stupních „studie“ (ve 2 variantách, s dopracováním zadavatelem vybrané varianty), rozpracování vybrané varianty do stupně „DSP“ (tj. dokumentace pro stavební povolení) a následně „DPS“ (tj. dokumentace pro výběr zhotovitele stavby v rozsahu dokumentace pro provádění stavby) a „dokumentace interiérového vybavení“ v rozsahu dokumentace pro zadání realizace investice zhotoviteli interiérového vybavení.

Bližší informace jsou uvedeny ve Výzvě k podání nabídek.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

2.480.000 Kč bez DPH.

4. Použitý druh zadávacího řízení, způsob zveřejnění:

Zjednodušené podlimitní řízení

Kompletní ZD včetně příloh na profilu zadavatele:

https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_6486.html

Oznámení o výsledku podlimitního zadávacího řízení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2023.

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení:

p. č. doručení	Účastník
1	Atelier 99 s.r.o., sídlem Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 02463245
2	Ing. arch. Radko Květ, sídlem Všetičkova 631/31, 602 00, Brno – Stránice, IČO: 13676601

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Atelier 99 s.r.o., sídlem Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 02463245

Zadavatel v rámci předmětné veřejné zakázky postupoval podle § 39 odst. 4 ZZVZ a provedl nejprve posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u všech přijatých nabídek, a to před hodnocením nabídek. Ve vztahu k účastníkovi, společnosti Atelier 99 s.r.o., se sídlem Purkyňova 71/99, 612 00 Brno, IČO: 02463245 (dále jen „účastník“) hodnotící komise nejprve posuzovala naplnění požadavků zadavatele na prokázání kvalifikace, přičemž dospěla k následujícím závěrům.

Zadavatel v čl. 4 bod 4.2 Výzvy k podání nabídek (dále jen „Výzva“) stanovil požadavek na technickou kvalifikaci dodavatele, a to mimo jiné tak, že technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který splňuje požadavky podle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Dále pak zadavatel v příloze č. 3 (Čestné prohlášení o splnění základní a profesní způsobilosti a technické kvalifikace a o vázanosti zadávacími podmínkami) Výzvy, konkrétně v bodě 3, písm. b) uvedl ve vztahu k prokázání technické kvalifikace architekta interiéru mimo jiné následující požadavek na zkušenost:

„1 významnou službu, jejíž předmět byl obdobný předmětu veřejné zakázky, čímž se rozumí služba, jejímž předmětem bylo řádné vyhotovení Dokumentace interiérového vybavení, na které se podílel jako autor nebo spoluautor, vztahující se k realizaci vnitřních prostorů stavby pro kulturu (a to v oblasti výstavnictví, muzejnictví, knihovnictví) se skutečnými investičními náklady interiérového vybavení min. 5 mil. Kč bez DPH, kdy stavba byla řádně realizována a předána objednateli referenční stavební práce“

Účastník v nabídce v návaznosti na výše uvedený požadavek zadavatele předložil referenční službu u člena týmu architekta interiéru, pana Ing. arch. Zdeňka Příbyla,

s názvem „Záchrana a rehabilitace Arnoldovy vily – projekt interiéru“ (dále jen „*referenční služba č. 1*“).

Z čestného prohlášení účastníka o splnění základní a profesní způsobilosti a technické kvalifikace a o vázanosti zadávacími podmínkami ze dne 24. 7. 2023 (dále jen „*Čestné prohlášení*“) dle závěru hodnotící komise jednoznačně nevyplývalo, zda stavba, ke které se výše uvedená referenční služba vztahuje, byla skutečně řádně realizována a předána objednateli referenční stavební práce.

Hodnotící komise proto vyzvala účastníka výzvou ze dne 31. 7. 2023 k objasnění a doplnění nabídky (dále jen „*Výzva k objasnění I*“).

Účastník na základě toho předložil dne 4. 8. 2023 objasnění a doplnění nabídky (dále jen „*Objasnění I*“), kde ve vztahu k uvedené referenci uvedl, že stavba byla řádně realizována a předána objednateli 12.09.2022.

Hodnotící komise postupem podle § 39 odst. 5 ZZVZ¹ přistoupila k ověření referenční služby č. 1, uvedené u architekta interiéru pana Ing. arch. Zdeňka Příbyla, u kontaktní osoby objednatele referenční služby č. 1, přičemž objednatel referenční služby č. 1 sdělil hodnotící komisi, že stavba, ke které se referenční služba č. 1 vztahuje, nebyla dosud řádně realizována a předána objednateli referenční stavební práce.

V návaznosti na to hodnotící komise výzvou ze dne 8. 8. 2023 (dále jen „*opětovná výzva*“) opětovně vyzvala účastníka k doplnění referenční služby člena týmu architekta interiéru, tj. pana Ing. arch. Zdeňka Příbyla, v rozsahu dle požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci, s tím, že z doplněných informací musí být patrné splnění všech výše uvedených požadavků zadavatele na referenční službu u člena týmu architekt interiéru.

Účastník v návaznosti na opětovnou výzvu doložil zadavateli aktualizované čestné prohlášení, podepsané dne 14. 8. 2023 (dále jen „*aktualizované čestné prohlášení*“), ve kterém u architekta interiéru, pana Ing. arch. Zdeňka Příbyla, uvedl novou referenční službu s názvem „*MZM, stálá expozice – Loutkařské umění a Tradiční kultura na Moravě v zrcadle času – zhotovení realizační dokumentace*“ (dále jen „*referenční služba č. 2*“).

Hodnotící komise v souladu s § 39 odst. 5 ZZVZ přistoupila k ověření referenční služby č. 2 uvedené u architekta interiéru, pana Ing. arch. Zdeňka Příbyla, u kontaktní osoby objednatele referenční služby č. 2, přičemž objednatel referenční služby č. 2 sdělil hodnotící komisi, že pan Ing. arch. Zdeněk Příbyl se na vyhotovení dokumentace interiérového vybavení nepodílel jako autor ani spoluautor. Kontaktní osoba objednatele referenční služby č. 2 rovněž sdělila hodnotící komisi, že pan Ing. arch. Zdeněk Příbyl nefiguruje na žádném z dokumentů vztahujících se k předmětné dokumentaci interiérového vybavení.

¹ Dle § 39 odst. 5 ZZVZ si zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Zadavatel si může údaje, doklady, vzorky nebo modely opatřovat také sám, pokud nejde o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

Účastník tedy i na opětovnou výzvu předložil zadavateli údaje o referenční službě, které neodpovídají skutečnosti.

Vzhledem k výše uvedenému se hodnotící komise usnesla, že ani po opětovné výzvě k objasnění a doplnění nabídky dle § 46 ZZVZ účastník neobjasnil ani nedoplnil požadované doklady vztahující se k technické kvalifikaci architekta interiéru. Přestože k objasnění či doplnění nabídky účastník dostal od zadavatele dvě příležitosti s celkovou lhůtou sedm pracovních dnů, zadavatelem požadované doklady nedoplnil a neobjasnil kvalifikaci architekta interiéru.

Hodnotící komise tudíž ani po opětovné výzvě nemá za jednoznačně prokázané, že účastník splňuje požadavek na kvalifikaci člena týmu – architekta interiéru v plném rozsahu.

Hodnotící komise tedy dospěla k závěru, že nabídka účastníka nespĺnila požadovanou technickou kvalifikaci, zůstala neobjasněna a nedoplněna, čímž účastník naplnil důvod pro vyloučení z další účasti v zadávacím řízení dle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Z uvedeného důvodu hodnotící komise doporučila zadavateli účastníka Atelier 99 s.r.o. vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se ztotožnil se závěry hodnotící komise a rozhodl dne 21. 8. 2023 o vyloučení účastníka na základě § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena rámcová dohoda nebo smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru:

Vzhledem k tomu, že po vyloučení účastníka Atelier 99 s.r.o., sídlem Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 02463245 zbyl v zadávacím řízení pouze jeden účastník, hodnotící komise hodnocení nabídek neprováděla.

Na základě výše uvedeného hodnotící komise doporučila zadavateli, aby k uzavření Smlouvy o dílo vybral účastníka Ing.arch. Radko Květ, sídlem Všetickova 631/31, 602 00, Brno – Stránice, IČO: 13676601, jehož nabídka nebyla v souladu s ust. § 122 odst. 2 ZZVZ hodnocena, ale splnila všechny podmínky účasti v zadávacím řízení a jeho nabídka neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel se ztotožnil se závěry jednání hodnotící komise a rozhodl o výběru dodavatele.

8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel umožnil pro podání nabídky použít pouze elektronické komunikační prostředky, a to elektronický nástroj E-ZAK.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byli-li střet zájmů zjištěn:

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je nevedl v zadávací dokumentaci

Zadavatel v tomto zadávacím řízení nepostupoval podle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně

.....
prof. Dr. Ing. Jan Mareš, rektor