

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:	Mendelova univerzita v Brně
Sídlo:	Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno
Zastoupen:	prof. Dr. Ing. Janem Marešem, rektorem Mendelovy univerzity v Brně
IČO / DIČ:	62156489 /CZ 62156489
ID datové schránky:	85ij9bs
Název veřejné zakázky:	MENDELU – Rekonstrukce venkovních ploch v areálu Černá Pole části A a B
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Druh řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení podle § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je provedení stavebních prací v rozsahu projektových dokumentací pro provádění stavby a soupisů stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, kterými dojde k provedení stavebních úprav vstupu do areálu Černá Pole ze severovýchodu a vybudování parkoviště ul. Drobného v areálu Mendelovy univerzity v Brně.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

Není relevantní.

4. Použitý druh zadávacího řízení, způsob zveřejnění:

Zjednodušené podlimitní řízení

Kompletní ZD včetně příloh na profilu zadavatele:

https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_6176.html

Oznámení o výsledku podlimitního zadávacího řízení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 4.7.2023.

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení:

p. č. doručení¹	Účastník
4	PORR a.s., sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 43005560
5	Dopravní stavby Brno, s.r.o., sídlem Trnkova 2617/150, Líšeň, 628 00 Brno, IČO: 45474281
6	PFM-Greenvia s.r.o., sídlem Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 04344103
7	Kaiserbau s. r. o., sídlem Čejkova 3462/28, Židenice, 615 00 Brno, IČO: 05939615
8	Navláčil stavební firma, s.r.o., sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín, IČO: 25301144
9	PSVS-STRUKTURE s.r.o., sídlem Mateř 813/16, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 07794967
10	Bohumír Haut, sídlem Zámecká 622/52, 664 64, Dolní Kounice, IČO: 66550441

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena rámcová dohoda nebo smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

¹ Zadavatel obdržel nabídky s pořadovým číslem nabídky 1-3, které byly ze strany účastníků zneplatněny. S ohledem na tuto skutečnost jsou obdržené nabídky vedeny jako nabídky s pořadovým číslem 4 - 10.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno, zastoupena prof. Dr. Ing. Janem Marešem, rektorem (dále jen „zadavatel“) rozhodl o zrušení zadávacího řízení, neboť se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel obdržel před uzavřením smlouvy od vybraného dodavatele informaci, že není schopen poskytnout součinnost z důvodu chyb ve vzorcích v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr pro dílčí část A (investiční charakter), který tvoří přílohu č. 2aa Výzvy k podání nabídek (dále také jako „Výkaz výměr“), která byla uveřejněna na profilu zadavatele. Vybraný dodavatel rovněž informoval zaměstnance stavebního oddělení zadavatele o tom, že chyba ve vzorcích Výkazu výměr byla v neprospěch vybraného dodavatele, a proto nemůže poskytnout součinnost při podpisu smlouvy.

Zadavatel v návaznosti na výše uvedené provedl kontrolu ve Výkazu výměr. V rámci kontroly zadavatel identifikoval následující nedostatky:

- na listu D.1.1.01 (SO 101 Zpevněná komunikace – pojízdná) je nesoulad mezi údaji uvedenými v buňce G39 a buňce AF39, kdy údaje z buňky AF39, které se propisují na list STAVBA, neodpovídají údajům uvedeným v buňce G39. Zadavatel zjistil, že hodnota v buňce G38 není do buňky AF39 započítána. Při využití vzorového Výkazu výměr je tudíž na listu STAVBA (Rekapitulace dílčích částí), ve sloupci G, H a I u dílčí části SO 101 Zpevněná komunikace – pojízdná uvedena jiná částka, než která by měla být uvedena na základě údajů uvedených v položkovém rozpočtu.
- na listu D.1.3.02 (SO 302 Splašková kanalizace) je nesoulad mezi údaji uvedenými v buňce G18 a buňce AF31, kdy údaje z buňky AF31, které se propisují na list STAVBA, neodpovídají údajům uvedeným v buňce G18. Zadavatel zjistil, že hodnoty uvedené na řádcích G9, G11 a G16 se do buňky AF31 nepromítají správně. Při využití vzorového Výkazu výměr je tudíž na listu STAVBA (Rekapitulace dílčích částí), ve sloupci G, H a I u dílčí části SO 302 Splašková kanalizace uvedena jiná částka, než která by měla být uvedena na základě údajů uvedených v položkovém rozpočtu.
- Na listu D.1.9.04 (SO 401 Elektro) je nesoulad mezi údaji uvedenými v buňce G60 a buňce AF60, kdy údaje z buňky AF60, které se propisují na list STAVBA, neodpovídají údajům uvedeným v buňce G60. Zadavatel zjistil, že hodnoty v buňkách G15-G18 nejsou do buňky AF60 započítány správně. Při využití vzorového Výkazu výměr je tudíž na listu STAVBA (Rekapitulace dílčích částí), ve sloupci G, H a I u dílčí části SO 401 Elektro uvedena jiná částka, než která by měla být uvedena na základě údajů uvedených v položkovém rozpočtu.

Zadavatel na základě kontroly nabídek všech účastníků zadávacího řízení zjistil, že někteří z účastníků zadávacího řízení některé z výše uvedených nedostatků ve Výkazu výměr zjistili a opravili, někteří naopak tyto chyby neodstranili. Zadavatel tak v rámci zadávacího řízení obdržel nabídky, které jsou vzájemně neporovnatelné.

Lze tedy konstatovat, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu se zásadami stanovenými v ust. § 6 ZZVZ, neboť jako součást zadávací dokumentace neposkytl Výkaz

výměr v podrobnostech nezbytných pro zpracování porovnatelných nabídek, přičemž tato skutečnost měla vliv na zpracování nabídkových cen účastníků zadávacího řízení.

Tento nedostatek nelze odstranit jinak než opravou Výkazu výměr. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že byly porušeny zásady zadávání veřejných zakázek vztahující se k požadavkům na zpracování zadávacích podmínek.

Z uvedeného vyplývá, není možné po zadavateli požadovat, aby pokračoval ve stávajícím zadávacím řízení. Na základě výše uvedeného zadavatel rozhodl o zrušení tohoto zadávacího řízení tak, jak je uvedeno výše.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel umožnil pro podání nabídky použít pouze elektronické komunikační prostředky, a to elektronický nástroj E-ZAK.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je uveden v zadávací dokumentaci

Zadavatel v tomto zadávacím řízení nepostupoval podle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně

.....
prof. Dr. Ing. Jan Mareš, rektor