

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

| | |
|------------------------|---|
| Zadavatel: | Mendelova univerzita v Brně |
| Sídlo: | Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno |
| Zastoupen: | prof. Dr. Ing. Janem Marešem, rektorem Mendelovy univerzity v Brně |
| IČO / DIČ: | 62156489 /CZ 62156489 |
| ID datové schránky: | 85ij9bs |
| Název veřejné zakázky: | Dodávka zařízení s regulací teploty a relativní vlhkosti vzduchu – rozděleno na části |
| Části: | Část 2: Dodávka plně programovatelného kultivačního boxu |
| Druh veřejné zakázky: | Dodávky |
| Druh řízení: | Zjednodušené podlimitní řízení podle § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). |

2. Předmět veřejné zakázky (část 2):

Předmětem veřejné zakázky je dodávka zařízení s regulací teploty a relativní vlhkosti vzduchu, v rozsahu části 2 je předmětem veřejné zakázky dodání plně programovatelného kultivačního boxu s řízenou teplotou a vlhkostí, sloužícího k dlouhodobému uložení kultivačních nádob během zkoušení odolnosti materiálů vůči biodegradaci ve stabilních podmínkách. Součástí dodávky je instalace zařízení na místě určeném Zadavatelem a jeho zprovoznění a zaškolení obsluhy (pro dva pracovníky v délce dvou hodin). Minimální požadavky na předmět veřejné zakázky v rozsahu části 2 jsou vymezeny technickými (Příloha č. 1b), obchodními a jinými smluvními podmínkami, které jsou přílohami Výzvy.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku (část 2):

Není relevantní.

4. Použitý druh zadávacího řízení, způsob zveřejnění (část 2):

Zjednodušené podlimitní řízení

Kompletní ZD včetně příloh na profilu zadavatele:

https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_6247.html

Oznámení o výsledku části 2 podlimitního zadávacího řízení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 23.6.2023.

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení (část 2):

| p. č. doručení | Účastník |
|----------------|---|
| 1 | NEJLABO s.r.o., sídlem č.p. 880, 739 94 Vendryně, IČO: 29458901 |

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení (část 2):

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena rámcová dohoda nebo smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru (část 2):

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi (část 2):

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem (část 2):

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění (část 2):

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu (část 2):

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno (část 2):

Ve vztahu k části 2 zadavatel obdržel jednu nabídku, a to od společnosti NEJLABO s.r.o., sídlem č.p. 880, 739 94 Vendryně, IČO: 29458901. Zadavatel v rámci posuzování nabídky dospěl k následujícímu závěru.

Zadavatel stanovil v příloze č. 1 výzvy k podání nabídek podrobnou Technickou specifikaci požadovaného plnění. Mimo jiné zadavatel stanovil v řádku 16 Technické specifikace požadavek na snadnou přemístitelnost (kolečka). Dále stanovil požadavek na maximální výšku 1900 mm (viz řádek č. 9 Technické specifikace). Hodnotící komise zjistila, že účastník NEJLABO s.r.o. v nabídce předložil vyplněnou Technickou specifikaci, ve které ve vztahu k řádku 16 uvedl, že požadavek splňuje s tím, že kolečka lze domontovat. Dále účastník NEJLABO s.r.o. ve vztahu k řádku 9 uvedl, že tento požadavek splňuje bez koleček.

Hodnotící komisi na základě posouzení předloženého dokumentu tedy nebylo zcela zřejmé, zda nabízené zařízení splňuje současně všechny požadavky stanovené zadavatelem v technické specifikaci, respektive zda a případně jakým způsobem nabízené řešení splňuje současně požadavky na maximální výšku (viz řádek 9 Technické specifikace) a požadavek na snadnou přemístitelnost prostřednictvím koleček (viz řádek 16 Technické specifikace). Hodnotící komise proto na základě § 46 odst. 1 zákona vyzvala

účastníka NEJLABO s.r.o. k objasnění a doplnění podané nabídky, a to k objasnění, zda a případně jakým způsobem nabízené zařízení splňuje současně požadavky zadavatele na maximální výšku (viz řádek č. 9 Technické specifikace) a na snadnou přemístitelnost (viz řádek 16 Technické specifikace) pomocí koleček.

Účastník NEJLABO s.r.o. na základě objasnění nabídky uvedl, že klimatická komora splňuje všechny parametry obsažené v technické specifikaci. Zároveň za tímto účelem doplnil i katalogové listy. Zároveň ve vztahu k požadavku na maximální výšku zařízení (viz řádek 9 Technické specifikace) konstatoval, že není uvedeno, zda se jedná o vnitřní maximální výšku, či o vnější maximální výšku, či o vnější maximální výšku s kolečky. Z předložených katalogových listů vyplývá, že nabízené řešení splňuje maximální výšku 1900 mm požadovanou zadavatelem bez koleček.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného objasnění dospěla k tomu, že zadavatel nesprávně stanovil v technické specifikaci požadavek na maximální výšku (viz řádek 9 Technické specifikace), neboť nedostatečně konkrétně specifikoval, že v daném případě požaduje zařízení, které bude mít absolutní maximální výšku 1900 mm (tj. 1900 mm i s kolečky).

Na základě výše uvedeného hodnotící komise doporučila zadavateli, aby část 2 zadávacího řízení na veřejnou zakázku zrušil v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť se v průběhu zadávacího řízení na část 2 veřejné zakázky vyskytl důvod hodný zvláštního zřetele, pro který nelze po zadavateli požadovat, aby v řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tento důvod zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel se s výše uvedeným závěrem hodnotící komise ztotožnil a rozhodnul o zrušení části 2 veřejné zakázky.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků (část 2):

Zadavatel umožnil pro podání nabídky použít pouze elektronické komunikační prostředky, a to elektronický nástroj E-ZAK.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn (část 2):

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci (část 2):

Zadavatel v tomto zadávacím řízení nepostupoval podle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně

.....
prof. Dr. Ing. Jan Mareš, rektor