

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Zadavatel:	Mendelova univerzita v Brně
Sídlo:	Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno
Zastoupen:	prof. Dr. Ing. Janem Marešem, rektorem
IČO / DIČ	62156489 /CZ 62156489
ID datové schránky:	85ij9bs
Název veřejné zakázky:	Rekonstrukce chodeb obj. A – klimatizace
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Druh řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení podle ust. § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je provedení stavebních prací v rozsahu projektové dokumentace pro provádění stavby a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, kterými dojde k instalaci nových klimatizací ve vybraných prostorách budovy A v areálu Mendelovy univerzity v Brně-Černá Pole. Jedná se především o místnosti v nadzemních podlažích s orientací fasády na jihovýchod a jihozápad, místnosti s největšími tepelnými zisky. Distribuci chladu budou zajišťovat vnitřní nástěnné klimatizační jednotky, v některých případech nástropní jednotky umístěné v podhledu. Venkovní jednotky budou umístěny na dvou místech v areálu univerzity, a to na trafostanici u objektu A, a v místě již stávajících jednotek umístěných na terénu u západního křídla objektu. Stávající vnitřní klimatizační jednotky budou odstraněny a nahrazeny novými.

2. Předpokládaná hodnota: 27 995 054,28 Kč bez DPH

3. Zvolený druh zadávacího řízení, způsob zveřejnění:

Zjednodušené podlimitní řízení podle § 53 ZZVZ

Kompletní ZD včetně příloh na profilu zadavatele:
https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_5798.html

Oznámení o výsledku podlimitního zadávacího řízení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 19. 4. 2023

4. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení:

Účastník	Celková nabídková cena v Kč bez DPH
DCI Czech a.s. , sídlem: Štěrboholská 1404/104, 102 00 Praha 10, IČO: 04501624	18 234 075,00
CLIMFIL BRNO, s.r.o. , sídlem: Jiráskova 225/21, 602 00 Brno, IČO: 25336118	21 995 531,11
Progresklima CZ s.r.o. , sídlem: Houbalova 2553/4, 628 00 Brno, IČO: 60707780	22 890 858,80
PRAGOCLIMA, spol. s r.o. , sídlem: U trati 3134/36a, 100 00 Praha 10, IČO: 14890984	21 200 152,47

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:
Není relevantní, zadávací řízení bylo zrušeno.

6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, vč. odůvodnění jejich výběru:
Není relevantní, zadávací řízení bylo zrušeno.

7. Odůvodnění vyloučení účastníka, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:
Není relevantní, zadávací řízení bylo zrušeno.

8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi:
Není relevantní, zadávací řízení bylo zrušeno.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem:
Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:
Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:
Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Zadavatel zahájil dne 20. 12. 2022 zadávací řízení k výše uvedené veřejné zakázce, přičemž v průběhu zadávacího řízení, a to ve fázi hodnocení nabídek, vyvstaly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavateli byly ve stanovené lhůtě do 21. 2. 2023 doručeny 4 nabídky, přičemž zadavatelem jmenování členové komise pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnotící komise (dále jen „hodnotící komise“) zjistili, že zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.

Zadavatel v Preambuli Výzvy k podání nabídek včetně zadávací dokumentace (dále jen „Výzva“) stanovil, že:

„V rámci odpovědného zadávání je cílem projektu zajistit tepelnou pohodu v letním období s minimálními energetickými nároky a efektivně provozovat daný objekt uživatelsky přívětivým způsobem, a to včetně podružných měření jednotlivých médií. Způsob měření a vizualizace potřeb je dán technologickými celky vč. systému měření a regulace. Výstupy pak budou průběžně implementovány v rámci energetického managementu areálu.“

V návaznosti na cíle zadavatele stanovené ve vztahu k zásadě odpovědného zadávání podle § 6 odst. 4 ZZVZ zadavatel důraz na efektivitu řešení a minimalizaci energetických nároků řešení zohlednil při definování hodnotících kritérií, když zvolil jako jedno z hodnotících kritérií sezónní účinnost při chlazení venkovních klimatizačních jednotek určenou tzv. parametrem SEER.

Způsob hodnocení nabídek podle hodnotícího kritéria „Sezónní účinnost při chlazení venkovních klimatizačních jednotek“ stanovil zadavatel v čl. 11 odst. 11.4 bod II. Výzvy následovně: „ (...) v rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatelem hodnocena sezónní účinnost při chlazení – a to u venkovních klimatizačních jednotek prostřednictvím určení hodnoty SEER („SEER“ = Seasonal energy efficiency ratio – tedy sezónní koeficient energetické efektivnosti) jednotlivých jednotek a bodového přepočtu dle níže uvedeného bodového určení (...).“ Údaj o celkové hodnotě SEER nabízených venkovních klimatizačních jednotek, který měl činit minimálně 102,20, měli účastníci uvést do Krycího listu nabídky.

Zadavatel však dále v čl. 10 Výzvy stanovil, že nabídka musí obsahovat mj. technické listy venkovních a vnitřních klima jednotek specifikovaných níže:

- Venkovní jednotky - č. položky (v Příloze č.), část CHLAZENÍ: 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1., 53.A.1.

- Vnitřní jednotky – č. položky (v Příloze č.), část CHLAZENÍ: 11.A.2-11.A.14, 12.A.2-12.A.18, 13.A.2- 13.A.13, 21.A.2-21.A.10, 22.A.2-22.A.16, 23.A.2-23.A.14, 24.A.2, 31.A.2-31.A.10, 32.A.2-32.A.14, 33.A.2-33.A.15, 41.A.2-41.A.11, 42.A.2-42.A.14, 43.A.2-43.A.14, 51.A.2-51.A.9, 52.A.2-52.A.14, 53.A.2-53.A.11

V rámci venkovních jednotek, tj. 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1., 53.A.1., zadavatel rovněž v čl. 10 Výzvy stanovil, že jejich hodnoty SEER v jejich technických listech (součet) musí odpovídat hodnotě SEER uvedené v Krycím listu nabídky. Neobjasněný rozpor mezi hodnotou SEER v technických listech a v Krycím listu nabídky pak měl dle Výzvy za následek vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

V návaznosti na výše uvedené hodnotící komise v rámci hodnocení nabídek na základě údajů v nabídkách účastníků dospěla k závěru, že dva účastníci zadávacího řízení uvedli do Krycího listu hodnocený údaj o SEER, který byl dle zjištění hodnotící komise stanoven jako součet hodnot SEER pro venkovní jednotky dle čl. 10 Výzvy, tj. 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1., 53.A.1., kdy do celkové hodnoty SEER nebyla těmito účastníky započítána venkovní jednotka s označením 24.A.1.

Dále však hodnotící komise zjistila, že jeden z účastníků zadávacího řízení uvedl do Krycího listu hodnocený údaj o SEER, který byl dle hodnotící komise stanoven jako součet hodnot SEER **pro všechny venkovní jednotky**, tedy 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1., 53.A.1., **a to včetně 24.A.1.** U dalšího účastníka zadávacího nebylo možné ověřit soulad údajů o hodnotě SEER pro venkovní klima jednotky mezi technickými listy a Krycím listem, neboť v nabídce absentovaly technické listy.

Na základě výše uvedeného zjištění hodnotící komise konstatovala, že zadavatel v čl. 11 Výzvy výslovně stanovil, že hodnota SEER uvedená účastníkem v Krycím listu nabídky má být stanovena jako součet **hodnot SEER u všech venkovních klima jednotek**, ale zároveň v čl. 10 Výzvy vyžadoval, aby hodnota SEER uvedená v Krycím listu odpovídala hodnotě venkovních klima jednotek 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1., 53.A.1., tj. bez venkovní jednotky 24.A.1. Tato nejasnost v zadávacích podmínkách měla za následek rozdílný způsob stanovení hodnoty SEER účastníky zadávacího řízení, tj. předložení vzájemně neporovnatelných nabídek.

Hodnotící komise na základě porovnání obdržených nabídek dospěla k závěru, že hodnotící kritérium „*Sezónní účinnost při chlazení venkovních klimatizačních jednotek*“ nebylo zadavatelem stanoveno dostatečně jednoznačně a transparentně, aby neumožnilo jeho dvojí výklad a všichni účastníci zadávacího řízení stanovili hodnotu SEER jak skutečně mínil zadavatel, tj. jako součet hodnot SEER u venkovních jednotek 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1., 53.A.1., tj. bez venkovní jednotky 24.A.1.

Z výše uvedených důvodů se lze domnívat, že zadávací podmínky jsou stíženy vadou netransparentnosti, která měla za následek rozdílný způsob výpočtu při stanovení hodnoty SEER v Krycím listu nabídky, čímž došlo k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.

Hodnotící komise uzavřela, že v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ zadavatel stanoví a dodavatelům poskytne zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, tj. takové podmínky, které jsou jednoznačné a zcela transparentní pro všechny potenciální dodavatele. Zadavatel tedy nemůže postihovat některé účastníky zadávacího řízení za stanovení hodnoty SEER jako součtu hodnot všech venkovních klima jednotek, včetně jednotky 24.A.1.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené nedostatky zadávací dokumentace byly zjištěny až v rámci hodnocení nabídek, zadavatel nemá žádnou možnost autoremedury zadávacích podmínek, a proto hodnotící komise doporučila zadavateli, aby v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zrušil zadávací řízení,

a to z důvodu hodného zvláštního zřetele, pro který nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Na základě výše uvedeného zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel umožnil pro podání nabídky použít pouze elektronické komunikační prostředky, a to elektronický nástroj E-ZAK.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Není relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Zadavatel v tomto zadávacím řízení nepostupoval podle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně

.....
prof. Dr. Ing. Jan Mareš
rektor