

OZNÁMENÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zadavatel:	Mendelova univerzita v Brně
Sídlo:	Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno
Zastoupen:	prof. Dr. Ing. Janem Marešem, rektorem
IČO / DIČ	62156489 /CZ 62156489
ID datové schránky:	85ij9bs
Název veřejné zakázky:	Rekonstrukce chodeb obj. A - klimatizace
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Druh řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení podle ust. § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky oznamuje, že v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ rozhoduje o zrušení zadávacího řízení.

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil dne 20. 12. 2022 zadávací řízení k výše uvedené veřejné zakázce, **přičemž v průběhu zadávacího řízení, a to ve fázi hodnocení nabídek, vyvstaly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.**

Zadavateli byly ve stanovené lhůtě do 21. 2. 2023 doručeny 4 nabídky, přičemž zadavatelem jmenování členové komise pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnotící komise (dále jen „hodnotící komise“) zjistili, že zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.

Zadavatel v Preambuli Výzvy k podání nabídek včetně zadávací dokumentace (dále jen „Výzva“) stanovil, že:

„V rámci odpovědného zadávání je cílem projektu zajistit tepelnou pohodu v letním období s minimálními energetickými nároky a efektivně provozovat daný objekt uživatelsky přívětivým způsobem, a to včetně podružných měření jednotlivých médií. Způsob měření a vizualizace potřeb je dán technologickými celky vč. systému měření a regulace. Výstupy pak budou průběžně implementovány v rámci energetického managementu areálu.“

V návaznosti na cíle zadavatele stanovené ve vztahu k zásadě odpovědného zadávání podle § 6 odst. 4 ZZVZ zadavatel důraz na efektivitu řešení a minimalizaci energetických nároků řešení zohlednil při definování hodnotících kritérií, když zvolil jako jedno z hodnotících kritérií

sezónní účinnost při chlazení venkovních klimatizačních jednotek určenou tzv. parametrem SEER.

Způsob hodnocení nabídek podle hodnotícího kritéria „Sezónní účinnost při chlazení venkovních klimatizačních jednotek“ stanovil zadavatel v čl. 11 odst. 11.4 bod II. Výzvy následovně: „ (...) v rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatelem hodnocena sezónní účinnost při chlazení – a to u venkovních klimatizačních jednotek prostřednictvím určení hodnoty SEER („SEER“ = Seasonal energy efficiency ratio – tedy sezónní koeficient energetické efektivity) jednotlivých jednotek a bodového přepočtu dle níže uvedeného bodového určení (...).“ Údaj o celkové hodnotě SEER nabízených venkovních klimatizačních jednotek, který měl činit minimálně 102,20, měli účastníci uvést do Krycího listu nabídky.

Zadavatel však dále v čl. 10 Výzvy stanovil, že nabídka musí obsahovat mj. technické listy venkovních a vnitřních klima jednotek specifikovaných níže:

- Venkovní jednotky - č. položky (v Příloze č.), část CHLAZENÍ: 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1, 53.A.1.

- Vnitřní jednotky – č. položky (v Příloze č.), část CHLAZENÍ: 11.A.2-11.A.14, 12.A.2-12.A.18, 13.A.2- 13.A.13, 21.A.2-21.A.10, 22.A.2-22.A.16, 23.A.2-23.A.14, 24.A.2, 31.A.2-31.A.10, 32.A.2-32.A.14, 33.A.2-33.A.15, 41.A.2-41.A.11, 42.A.2-42.A.14, 43.A.2-43.A.14. 51.A.2-51.A.9, 52.A.2-52.A.14, 53.A.2-53.A.11

V rámci venkovních jednotek, tj. 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1, 53.A.1, zadavatel rovněž v čl. 10 Výzvy stanovil, že jejich hodnoty SEER v jejich technických listech (součet) musí odpovídat hodnotě SEER uvedené v Krycím listu nabídky. Neobjasněný rozpor mezi hodnotou SEER v technických listech a v Krycím listu nabídky pak měl dle Výzvy za následek vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

V návaznosti na výše uvedené hodnotící komise v rámci hodnocení nabídek na základě údajů v nabídkách účastníků dospěla k závěru, že dva účastníci zadávacího řízení uvedli do Krycího listu hodnocený údaj o SEER, který byl dle zjištění hodnotící komise stanoven jako součet hodnot SEER pro venkovní jednotky dle čl. 10 Výzvy, tj. 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1, 53.A.1, kdy do celkové hodnoty SEER nebyla těmito účastníky započítána venkovní jednotka s označením 24.A.1.

Dále však hodnotící komise zjistila, že jeden z účastníků zadávacího řízení uvedl do Krycího listu hodnocený údaj o SEER, který byl dle hodnotící komise stanoven jako součet hodnot SEER **pro všechny venkovní jednotky**, tedy 11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1, 53.A.1, **a to včetně 24.A.1**. U dalšího účastníka zadávacího nebylo možné ověřit soulad údajů o hodnotě SEER pro venkovní klima jednotky mezi technickými listy a Krycím listem, neboť v nabídce absentovaly technické listy.

Na základě výše uvedeného zjištění hodnotící komise konstatovala, že zadavatel v čl. 11 Výzvy výslovně stanovil, že hodnota SEER uvedená účastníkem v Krycím listu nabídky má být stanovena jako součet **hodnot SEER u všech venkovních klima jednotek**, ale zároveň v čl. 10 Výzvy vyžadoval, aby hodnota SEER uvedená v Krycím listu odpovídala hodnotě venkovních klima jednotek **11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1, 53.A.1.**, tj. bez venkovní jednotky **24.A.1**. Tato nejasnost v zadávacích podmínkách měla za následek rozdílný způsob stanovení hodnoty SEER účastníky zadávacího řízení, tj. předložení vzájemně neporovnatelných nabídek.

Hodnotící komise na základě porovnání obdržených nabídek dospěla k závěru, že hodnotící kritérium „*Sezónní účinnost při chlazení venkovních klimatizačních jednotek*“ nebylo zadavatelem stanoveno dostatečně jednoznačně a transparentně, aby neumožnilo jeho dvojí výklad a všichni účastníci zadávacího řízení stanovili hodnotu SEER jak skutečně mínil zadavatel, tj. jako součet hodnot SEER u venkovních jednotek **11.A.1, 12.A.1, 13.A.1, 21.A.1, 22.A.1, 23.A.1, 31.A.1, 32.A.1, 33.A.1, 41.A.1, 42.A.1, 43.A.1, 51.A.1, 52.A.1, 53.A.1.**, tj. bez venkovní jednotky **24.A.1**.

Z výše uvedených důvodů se lze domnívat, že zadávací podmínky jsou stíženy vadou netransparentnosti, která měla za následek rozdílný způsob výpočtu při stanovení hodnoty SEER v Krycím listu nabídky, čímž došlo k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.

Hodnotící komise uzavřela, že v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ zadavatel stanoví a dodavatelům poskytne zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, tj. takové podmínky, které jsou jednoznačné a zcela transparentní pro všechny potenciální dodavatele. Zadavatel tedy nemůže postihovat některé účastníky zadávacího řízení za stanovení hodnoty SEER jako součtu hodnot všech venkovních klima jednotek, včetně jednotky 24.A.1.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené nedostatky zadávací dokumentace byly zjištěny až v rámci hodnocení nabídek, zadavatel nemá žádnou možnost autoremedury zadávacích podmínek, a proto hodnotící komise doporučila zadavateli, aby v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zrušil zadávací řízení, a to z důvodu hodného zvláštního zřetele, pro který nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavatel se s názorem hodnotící komise ztotožnil a rozhodl, jak je výše uvedeno. Zadavatel uzavírá, že po opravě zadávacích podmínek bude opakované zadávací řízení zahájeno bez zbytečného odkladu.

Poučení o lhůtě pro podání námitek:

Proti zrušení zadávacího řízení lze v souladu s ustanovením § 241 ZZVZ podat námítky. V souladu s § 242 ZZVZ musí stěžovatel doručit zadavateli námítky proti zrušení zadávacího řízení do 15 dnů od doručení tohoto Oznámení.



V Brně

.....

prof. Dr. Ing. Jan Mareš, rektor