

Všem zájemcům o veřejnou zakázku

Vyřizuje/tel. Ing. Mgr. Kateřina Baráková, zakazky@mendelu.cz

V Brně, dne 23.11.2022

Věc: Veřejná zakázka:

„MENDELU – Stavební úpravy objektu D“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (sdělení). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata.

I.

Dne 16. 11. 2022 obdržel zadavatel k výše uvedené veřejné zakázce žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č.51:

Soupis prací:

287	632415115RT2	Potěr ze suchých směsí cementový samonivelační vyrovnávací, tloušťky 15 mm, včetně penetrace	m2	289,09172
-----	--------------	--	----	-----------

s rozprostřením a uhlazením

D.1.1-18 :

S8 :

čistá plocha střechy :

*18,845*14,61*1,05*

289,09172

Dle skladeb konstrukcí-střechy je vyspravení cementovou mazaninou tl.15mm také u střechy S7.

Tímto Vás žádáme o navýšení výměry do pol.č. 287 o výměru střechy S7.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 51:

Opraveno v příloze č. 2 – Soupisu stavebních prací dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis“) – upravena položka 632415115RT2

Dotaz č.52:

Soupis prací:

809	595959607	Kazeta - specifikace dle poznámky - výkres D.1.1-26 - TYP 4	m2	349,85625
		výměra - viz položka 767584502R90 :		
		349,85625		349,85625
813	767584502R90	Montáž podhledů kazetových na ocel.konstr. nad 60x60 cm	m2	349,85625
		typ 4 :		
		D.1.1-18, D.1.1-26 - 5. NP :		
		10,0*2,4		24,00000
		D.1.1-17, D.1.1-25 - 4. NP :		
		34,0+27,5+6,5+6,5		74,50000
		D.1.1-16, D.1.1-24 - 3. NP :		
		33,5+19,0+6,5+13,0		72,00000
		D.1.1-15, D.1.1-23 - 2. NP :		
		7,2+36,0+8,0+25,9+25,8		102,90000
		-16,4		-16,40000
		-0,65*1,2*2		-1,56000
		-0,7*2,775		-1,94250
		D.1.1-14, D.1.1-22 - 1. NP :		
		((5,825+3,25)*1,45+21,6+20,8+3,4+2,0+3,6+1,5+13,0+17,3)		96,35875

U pozic dodávek kazetových podhledů typ 1 až 3 se v soupisu prací uvažuje se ztratným 15%.

V položce č. 809 není výměra podhledu typ 4 navýšena o 15%.

Tímto Vás žádáme o opravu výměry pol.č. 809 v soupisu prací (navýšení o 15%).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 52:

Opraveno v soupisu – upravena položka 595959607

Dotaz č.53:

generální klíč

Tímto Vás žádáme o zaslání evidenčního čísla a výrobce stávajícího generálního klíče, který se má rozšířit.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 53:

Generální klíč v budově D není, nejedná se o rozšíření, ale nový o požadavek.

Dotaz č.54:

Soupis prací:

192	411361821R00	Výztuž stropů z betonářské oceli 10 505(R), Výztuž ocelová betonářská - tyč; úprava: stříh, ohyb; povrch: žebírkový; značka: B500B (1.0439); d = 12,0 mm	t	1,77000	
-----	--------------	--	---	---------	--

prostě uložených, vetknutých i spojitých, deskových, trámových (žebrových, kazetových), s keramickými a jinými vložkami balkonových, hřibových včetně hlavic hřibových sloupů, plochých střech a pro zavěšení železobetonových podhledů. Včetně

množství výztuže je pouze orientační - PD statiky neobsahuje armovací výkresy !!! :

D.1.2-4 :

zálivková výztuž :

800,0/1000

0,80000

D.1.2-6 :

zálivková výztuž :

290,0/1000

0,29000

D.1.2-6 :

M1 :

680,0/1000

0,68000

V reakci na odpověď na dotaz č. 19 Vás žádáme o doplnění zálivkové výztuže 800kg-viz.výkres D.1.2-5 (v soupisu prací je výkázána zálivková výztuž jen dle výkresů D.1.2-4 a D.1.2-6).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 54:

Opraveno v soupisu – upravena položka 411361821R00

Dotaz č.55:

Reakce na odpověď na dotaz č.3

Soupis prací:

350	95-02	Práce malého rozsahu, nevyrozpočtovatelné detaily	hod	200,00000
351	95-02m	Práce malého rozsahu, nevyrozpočtovatelné detaily - materiál	ks	1,00000

Množství 200 hodin se týká montážní položky. Žádáme o specifikaci materiálové položky č. 351.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 55:

Zadavatel upřesňuje, že materiálová položka činí 20 % finančního objemu položky 95-02.

Dotaz č.56:

Stejně tak jako u čl. 10 řešícího předání díla (tj. i splnění milníku č. 7) žádáme o doplnění o zohlednění v čl. 3.6. smlouvy, že milníky jsou považovány za splněné i v případě, že příslušná část díla, která je předpokladem pro splnění příslušného milníku je splněna a objednatel tak vydá protokol o splnění i v případě Drobných vad příslušné části díla. Toto není v rámci čl. 3.6. smlouvy nikterak zohledněno a TDS by tak nemusel vydat protokol o splnění milníku (a milník by tak nebyl splněn) v případě, že by byla zjištěna jakákoliv vada příslušné části díla.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 56:

Zadavatel na základě dotazu doplnil znění čl. 3 odst. 3.6. písm. b) Smlouvy o dílo (dále jen „smlouva“), tj. že Zhotovitel je oprávněn předat daný milník i s Drobnými vadami dle čl. 10 odst. 10.6 smlouvy. Pro odstranění Drobných vad milníku se použije ustanovení čl. 3 odst. 3.7. písm. d) obdobně.

Dotaz č.57:

Dle čl. 3.7. písm. d) smlouvy o dílo je lhůta k odstranění vad z převzetí 20 kalendářních dnů. S ohledem na to, že některé vady může být nemožné z technického/technologického hlediska odstranit v této lhůtě, žádáme, aby bylo stanoveno, že budou vady z převzetí odstraněny v přiměřené lhůtě s ohledem na tato hlediska.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 57:

Zadavatel v čl. 3 odst. 3.7. písm. d) smlouvy stanovil, že: „*lhůta k odstranění poslední vady uvedené v protokolu o předání a převzetí díla je nejpozději do 20 kalendářních dnů po termínu protokolárního převzetí díla Objednatelem nebo dle písemné dohody s Objednatelem.*“

Z výše uvedeného ustanovení vyplývá následující: zhotovitel odstraní vady do 20 kalendářních dnů po termínu protokolárního převzetí díla objednatel. V případě, že vady nebude možné prokazatelně odstranit v této lhůtě, například z technického/technologického, stavebního hlediska, nedostupnosti nahrazované komponenty či položky, klimatických podmínek atd., dohodnou se smluvní strany písemně na přiměřené lhůtě pro odstranění těchto vad. Zadavatel tedy nevyklučuje delší lhůtu pro odstranění vad, vyžaduje-li to jejich povaha a možnosti odstranění.

Dotaz č.58:

Dle čl. 6.5. písm. g) II. smlouvy o dílo se testy dokončení považují za úspěšné okamžikem prohlášení o jejich úspěšnosti učiněného objednatel na základě doporučení TDS a dle čl. 6.5. písm. h) VII. se komplexní vyzkoušení považuje za úspěšné okamžikem prohlášení o jeho úspěšnosti učiněného objednatel na základě doporučení TDS. Žádáme o úpravu že, testy dokončení a komplexní vyzkoušení se považují za úspěšné, pokud splní parametry/podmínky dle smlouvy, a nikoliv až po učinění prohlášení, neboť samotné neučinění prohlášení by pak znamenalo nesplnění podmínek, a to, ačkoliv testy byly úspěšné a splnily předepsané parametry.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 58:

Prohlášení o úspěšnosti testů dokončení či komplexního vyzkoušení činí objednatel a zadavatel toto ustanovení nebude měnit. Navrhovaná úprava na „*pokud splní parametry/podmínky dle smlouvy*“ zcela vyplývá z povahy požadovaného stavu díla či jeho části a je logickým předpokladem pro úspěšné provedení testů dokončení a komplexního vyzkoušení, se kterým počítá i samotná smlouva – viz její příloha č. 5, která stanoví podrobné požadavky na testy dokončení a komplexní vyzkoušení.

Zadavatel připomíná, že se na něj, jakožto na stavebníka, vztahuje povinnost stanovená v § 152 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a vždy si před jakýmkoliv rozhodnutím či prohlášením vztahujícím se k prováděným pracím, vyžádá doporučení, stanovisko či posudek TDS, který je vůči zadavateli smluvně vázán k výkonu kontrolní a dozorové činnosti nad kvalitním, včasným a hospodárným prováděním prací a dodávek v souladu s projektovou dokumentací nebo její částí a nad smlouvou o dílo se zhotovitelem stavby, obdobně jako autorský dozor.

V návaznosti na výše uvedené zadavatel upřesňuje znění čl. 6 odst. 6.5. písm. g) a h) smlouvy, a to následovně:

Původní znění:

Testy dokončení se považují za úspěšně provedené okamžikem prohlášení o jejich úspěšnosti učiněného Objednatelem na základě doporučení TDS.

Komplexní vyzkoušení se považuje za úspěšně provedené okamžikem prohlášení o jeho úspěšnosti učiněného Objednatelem na základě doporučení TDS. O úspěšném provedení Komplexního vyzkoušení bude sepsán samostatný protokol, ve kterém budou uvedeny hodnoty naměřené při Komplexním vyzkoušení.

Nové znění:

Testy dokončení se považují za úspěšně provedené okamžikem prohlášení o jejich úspěšnosti učiněného Objednatelem.

Komplexní vyzkoušení se považuje za úspěšně provedené okamžikem prohlášení o jeho úspěšnosti učiněného Objednatelem. O úspěšném provedení Komplexního vyzkoušení bude sepsán samostatný protokol, ve kterém budou uvedeny hodnoty naměřené při Komplexním vyzkoušení.

Dotaz č.59:

Pro vyloučení pochybností žádáme o potvrzení a doplnění smlouvy, že testy dokončení a komplexní vyzkoušení budou úspěšné i v případě zjištěných nedostatků/vad, které nebrání užívání příslušné části díla (tj. nedostatků/vad drobných) a nemají vliv na funkčnost zkoušených částí díla. V opačném případě (viz čl. 6.5. písm. g) + h).IV smlouvy) by i v případě těchto vad nemuselo být vyzkoušení kompletní, dílo tedy dokončeno (čl. 10.1. smlouvy) a převzetí schopné (čl. 10.2. smlouvy).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 59:

Testy dokončení a komplexní vyzkoušení musí být provedeny v souladu se smlouvou, zejména její přílohou č. 5. Zadavatel rovněž odkazuje na znění čl. 3 odst. 3.6. písm. b) bod III. smlouvy, který stanoví, že: „*protokol o splnění daného milníku, bude obsahovat alespoň dokumenty o úspěšně provedených kontrolách, měřeních či zkouškách v souladu s Kontrolním a zkušebním plánem, tj. že při kontrolách, měřeních, zkouškách či testech nebyly zjištěny vady provádění nebo – Objednatel písemně potvrdil, že*

zjištěné vady provádění nejsou pro splnění milníku významné; dohodnuté termíny či lhůty, v nichž budou takové vady provádění odstraněny, budou uvedeny v Protokolu o splnění milníku, pokud již odstraněny nebyly.“ Ze smlouvy vyplývá, že objednatel je povinen převzít dílo provedené bez vad či pouze s vadami a nedodělky, které nebrání řádnému užívání (Drobné vady), k čemuž zadavatel v rámci odpovědi č. 56 upřesnil, že toto ustanovení se vztahuje rovněž na předávání dílčích milníků.

Dotaz č.60:

Dle čl. 7.3. a 7.4. smlouvy o dílo bude faktura obsahovat odsouhlasený soupis provedených prací ze strany TDS a objednatele. Dle čl. 6.1.a) smlouvy se sice objednatel a jeho zástupci do 7 kal. dnů. Smlouva však nijak neřeší nečinnost objednatele či TDS s odsouhlasením soupisu prací, tj. pokud objednatel/TDS se ve stanovené lhůtě nevyjádří či neoprávněně soupis neodsouhlasí. Žádáme tedy o stanovení, že pokud objednatel/TDS se k předloženému soupisu ve lhůtě nevyjádří nebo tento neoprávněně neodsouhlasí, nastávají uplynutím lhůty účinky odsouhlasení, tj. zhotovitel je oprávněn fakturu vystavit. V opačném případě by mohlo být bráněno zhotoviteli ve fakturaci a to, ačkoliv bude soupis řádně vystaven.

Dále žádáme o stanovení, že pokud objednatel/TDS neodsouhlasí pouze určité části soupisu, může zhotovitel na ostatní části vystavit fakturu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 60:

Zadavatel na základě dotazu upřesnil zadavatel čl. 7 odst. 7.3. smlouvy, a to násl.:

Původní znění:

Dílčí daňové doklady (faktury) je Zhotovitel oprávněn vystavit měsíčně, vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce (den zdanitelného plnění), nejpozději však do 15. dne po dni zdanitelného plnění, a to na základě odsouhlaseného soupisu provedených prací a dodávek. Dodavatel předloží měsíční soupis provedených prací a dodávek nejpozději do 5 pracovních dnů po dni zdanitelného plnění k odsouhlasení. Až po schválení TDS a odpovědným zástupcem Objednatele a jejich pokynu bude vystaven příslušný daňový doklad.

Nové znění:

Dílčí daňové doklady (faktury) je Zhotovitel oprávněn vystavit měsíčně, vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce (den zdanitelného plnění), nejpozději však do 15. dne po dni zdanitelného plnění, a to na základě odsouhlaseného soupisu provedených prací a dodávek. Dodavatel předloží měsíční soupis provedených prací a dodávek nejpozději do 5 pracovních dnů po dni zdanitelného plnění k odsouhlasení. Až po schválení TDS a odpovědným zástupcem Objednatele a jejich pokynu bude vystaven příslušný daňový doklad. Neodsouhlasí-li TDS a odpovědný zástupce Objednatele měsíční soupis provedených prací a dodávek do 7 kalendářních dnů od předložení Zhotovitelem, má se za to, že Objednatel a TDS s měsíčním soupisem provedených prací a dodávek souhlasí. Neodsouhlasí-li TDS a odpovědný zástupce Objednatele měsíční soupis provedených prací a dodávek v plném rozsahu, je Zhotovitel oprávněn fakturovat pouze ty části soupisu provedených prací a dodávek, se kterými TDS a odpovědný zástupce Objednatele vyslovili souhlas.

Dotaz č.61:

V čl. 10.2. smlouvy je stanoveno, že zhotovitel odstraní Drobné vady bezodkladně, nejpozději ve lhůtě stanovené objednatel. Žádáme o doplnění, že lhůta musí být přiměřená povaze vad a technickému/technologickému/klimatickému hledisku. V opačném případě, by mohl objednatel stanovit lhůtu, ve které by nebylo možné vadu odstranit, a zhotovitel by porušil svou povinnost.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 61:

Viz odpověď na dotaz č. 57. Zadavatel zároveň provedl upřesnění znění čl. 10 odst. 10.2. smlouvy:

Původní znění:

Objednatel převezme dokončené dílo i s Drobnými vadami. Převzetí díla s Drobnými vadami nemá vliv na povinnost Zhotovitele odstranit Drobné vady bezodkladně, nejpozději ve lhůtě stanovené Objednatel.

Nové znění:

Objednatel převezme dokončené dílo i s Drobnými vadami. Převzetí díla s Drobnými vadami nemá vliv na povinnost Zhotovitele odstranit Drobné vady, a to ve lhůtě dle čl. 3 odst. 3.7. písm. d) smlouvy.

Dotaz č.62:

Dle čl. 16.6. smlouvy platí, že „Poté, co Přímý dodavatel objednatel dokončí své práce, dodávky či služby, Zhotovitel, TDS a AD zkontrolují výsledek jeho činnosti ve vztahu k prováděnému dílu. Předáním a převzetím prací, dodávek či služeb mezi Objednatel a Přímým dodavatelem objednatel se na věci a jejich jiné výsledky nahlíží jako na součást Stavby; nebezpečí škody na věcech a jiných výsledcích prací, dodávek či služeb Přímých dodavatelů objednatel tak předáním a převzetím prací, dodávek či služeb mezi Objednatel a Přímým dodavatelem objednatel přechází na Zhotovitel.“ Žádáme o odstranění tohoto ustanovení. Přímý dodavatelé objednatel mají smluvní vztah s objednatel, zhotovitel nemá žádnou možnost do tohoto zasahovat, přímé dodavatele si vybrat a ani nemá zájem nikterak přebírat odpovědnost za tyto subjekty. Předmět plnění přímých dodavatelů by tak neměl být ani předmětem díla dle smlouvy a stát se tak „součástí Stavby“. Část díla prováděnou přímými dodavateli by si měl převzít od těchto objednatel převzít, kdy veškerou odpovědnost by měly nést vůči objednateli (vč. záruk) tito přímý dodavatelé a nikoliv zhotovitel. Naopak zhotoviteli mohou vzniknout prací těchto přímých dodavatelů určité komplikace (např. překážky v provádění, škody na díle, vícenáklady atd.).

Vzhledem k tomu, že dle čl. 6.5. písm. h) II. smlouvy je předpokladem pro provedení komplexního vyzkoušení dokončení díla v souladu s PD a dodávka a montáž dodávek přímých dodavatelů a dále komplexní vyzkoušení je předpokladem pro dokončení díla (čl. 10.1. smlouvy), žádáme o stanovení vlivu přímých dodavatelů na termíny plnění, škody/vady, vícenáklad, a to tak, že zhotovitel není odpovědný za prodlení způsobené v důsledku činnosti přímých dodavatelů objednatel, ani za škody/vady na díle v důsledku činnosti přímých dodavatelů objednatel a zhotovitel má nárok na úhradu vícenákladů vzniklých v důsledku činnosti přímých dodavatelů objednatel (např. v důsledku prodloužení doby

plnění). Zhotovitel nemá s přímými dodavateli žádný smluvní vztah a nemůže tak ani ovlivnit jejich činnosti (to je plně v kompetenci zadavatele).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 62:

Zadavatel ustanovení nebude měnit, neboť zhotovitel je povinen provádět dílo tak, aby bylo ve sjednané lhůtě dosaženo připravenosti pro přímé dodávky, jak je uvedeno ve čl. 16 odst. 16.5 písm. a) smlouvy. Poté, co přímý dodavatel objednatele dokončí své práce, dodávky či služby, zhotovitel, TDS a AD zkontrolují výsledek jeho činnosti ve vztahu k prováděnému dílu. Předáním a převzetím prací, dodávek či služeb mezi objednatelem a přímým dodavatelem objednatele se na věci a jejich jiné výsledky nahlíží jako na součást stavby (jako příklad zadavatel uvádí instalace laboratorních stolů, jejichž součástí jsou rozvody ZTI nebo interiérové vybavení, které je spojeno se stavbou – např. společnými parapety, obklady atd.); nebezpečí škody na věcech a jiných výsledcích prací, dodávek či služeb přímých dodavatelů objednatele tak předáním a převzetím prací, dodávek či služeb mezi objednatelem a přímým dodavatelem objednatele přechází na zhotovitele. Pokud byla určitá část staveniště předtím předána přímému dodavateli objednatele, převezme zhotovitel formou protokolu takovou část staveniště. Z výše uvedeného vyplývá, že po dokončení přímé dodávky, tj. předáním a převzetím prací, dodávek či služeb mezi objednatelem a přímým dodavatelem objednatele, se na věci a jejich jiné výsledky nahlíží jako na součást stavby a zhotovitel je opět povinen převzít staveniště nebo jeho části do své gesce. Zadavatel rovněž na základě dotazu vyjmul z výčtu přímých dodávek (z příslušných ustanovení smlouvy a její přílohy č. 6) dodávku koncových prvků AV techniky.

Jedná se tedy o koordinační činnost zhotovitele, která je součástí nabídkové ceny a je položkou soupisu k nacenění (opravena položka 005124010R). Otázka záruky na práce, dodávky a služby přímých dodavatelů objednatele není součástí této koordinace a nemůže být součástí závazku mezi objednatelem a zhotovitelem, ale je nezbytnou záležitostí smlouvy mezi objednatelem a přímými dodavateli.

Zadavatel na základě dotazu rovněž v čl. 16 odst. 16.2 smlouvy upřesnil, že: *„Za prodloužení, způsobená v důsledku činnosti Přímých dodavatelů Objednatele, jakožto i za škody nebo vady na díle nebo jeho části vzniklé v důsledku činnosti Přímých dodavatelů Objednatele, není Zhotovitel odpovědný, pokud prokáže, že k nim nedošlo v důsledku jeho pochybení v rámci zajištění časové a stavební koordinace činností Přímého dodavatele objednatele s ostatními činnostmi na Staveništi“*

Dotaz č.63:

V čl. 11.4. smlouvy se stanoví, že „Záruční doba se staví po dobu, po kterou nemůže Objednatel dílo nebo jeho část řádně užívat pro vady, za které nese odpovědnost Zhotovitel“. Z ustanovení by šlo dovodit, že se staví celá záruka v obou případech. Žádáme tak o úpravu, že záruční doba na dílo či jeho příslušnou dotčenou část se staví po dobu, po kterou nemůže objednatel dílo nebo jeho část řádně užívat

Odpověď zadavatele na dotaz č. 63:

Zadavatel na základě dotazu upřesňuje, že *záruční doba díla nebo jeho vadné části se staví po dobu, po kterou nemůže Objednatel dílo nebo jeho část řádně užívat pro vady, za které nese odpovědnost Zhotovitel.*

Toto upřesnění zadavatel provedl rovněž v čl. 11 odst. 11.4. smlouvy.

Dotaz č.64:

V čl. 11.6. je uvedeno, že veškeré vady díla je objednatel povinen uplatnit u zhotovitele bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil. Žádáme o úpravu a rozdělení povahy jednotlivých vad vč. způsobu jejich vytýkání, a to i s ohledem na zákonnou úpravu dle NOZ. Tj. žádáme o úpravu, že zjevné vady díla je objednatel povinen uplatnit při převzetí díla formou výhrad a skryté/záruční vady je povinen uplatnit bez zbytečného odkladu po zjištění či po době kdy tyto měl tyto s odbornou péčí zjistit, nejpozději pak v poslední den záruční doby.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 64:

Zadavatel na základě dotazu provedl upřesnění znění čl. 11 odst. 11.6. a 11.7. smlouvy.

Původní znění:

Veškeré vady díla je Objednatel povinen uplatnit u Zhotovitele bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil, a to formou písemného oznámení (za písemné oznámení se považuje oznámení v elektronické podobě, tj. např. e-mailem či datovou zprávou), obsahujícího specifikaci zjištěné vady (popis vady a jak se vada projevuje či projevila). Volbu mezi nároky plynoucími z vady sdělí Objednatel Zhotoviteli v písemném oznámení dle věty předchozí, anebo bez zbytečného odkladu po tomto oznámení.

Nové znění:

Záruční vadu díla je Objednatel povinen uplatnit u Zhotovitele bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil, nejpozději v poslední den záruční doby, a to formou písemného oznámení (za písemné oznámení se považuje oznámení v elektronické podobě, tj. např. e-mailem či datovou zprávou), obsahujícího specifikaci zjištěné záruční vady (popis záruční vady a jak se záruční vada projevuje či projevila). Volbu mezi nároky plynoucími ze záruční vady sdělí Objednatel Zhotoviteli v písemném oznámení dle věty předchozí, anebo bez zbytečného odkladu po tomto oznámení.

Skrytou vadu díla je Objednatel povinen uplatnit u Zhotovitele bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil, a to formou písemného oznámení (za písemné oznámení se považuje oznámení v elektronické podobě, tj. např. e-mailem či datovou zprávou), obsahujícího specifikaci zjištěné skryté vady (popis skryté vady a jak se skrytá vada projevuje či projevila). Volbu mezi nároky plynoucími ze skryté vady sdělí Objednatel Zhotoviteli v písemném oznámení dle věty předchozí, anebo bez zbytečného odkladu po tomto oznámení. Zjevnou vadu díla je Objednatel povinen uplatnit u Zhotovitele při převzetí díla nebo jeho části.

Dotaz č.65:

V čl. 11.9. smlouvy je uvedeno, že „V případě poskytnutí náhradního plnění se Zhotovitel zavazuje Objednateli poskytnout záruku za jakost v délce dle tohoto článku podle toho, o jakou část díla se bude jednat. „V případě odstranění vady nahrazením části díla za novou tak běží nová záruční doba, kdy v takovém případě může dojít k nekonečné délce záruční doby. Zhotovitelé nejsou ani schopni takové prodlužování záruky (opětovný běh) nacenit v rámci zadávacího řízení a podat tak srovnatelné nabídky, a to zejména i s ohledem na to, že bankovní záruka za plnění záručních podmínek musí být platná po celou záruční dobu. Fakticky by tak v případě vadné části díla a její odstranění nahrazením za novou započala běžet nová záruka na tuto část díla, a bankovní záruka by musela zůstat v platnosti až do vypršení této opětovně běžící záruční doby a to, ačkoliv by výše bankovní záruky několikanásobně převyšovala hodnotu vadné části díla. Náklady na takovou bankovní záruku pak též nemohou účastníci zadávacího řízení řádně zohlednit ve svých nabídkách a podat tak vzájemně porovnatelné nabídky. Žádáme tak o odstranění tohoto ustanovení a ponechání pozastavení záruční doby dle čl. 11.4. smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 65:

Zadavatel na základě dotazu provedl úpravu znění čl. 11 odst. 11.10. smlouvy.

Původní znění:

O provedené opravě a jejím předání Objednateli bude sepsán písemný záznam, který bude podepsán oběma smluvními stranami, přičemž návrh písemného záznamu připraví Zhotovitel. V případě poskytnutí náhradního plnění se Zhotovitel zavazuje Objednateli poskytnout záruku za jakost v délce dle tohoto článku podle toho, o jakou část díla se bude jednat.

Nové znění:

O provedené opravě a jejím předání Objednateli bude sepsán písemný záznam, který bude podepsán oběma smluvními stranami, přičemž návrh písemného záznamu připraví Zhotovitel.

Dotaz č.66:

Žádáme o odstranění povinnosti doplňovat výši bankovních záruk v případě jejich čerpání dle čl. 13.3. smlouvy. Tímto způsobem fakticky dochází k nekonečné výši zajišťovacího institutu, který tak fakticky neodpovídá uvedené hodnotě 5 % + 4 %, kdy ani účastníci zadávacího řízení nejsou schopni náklady na takové doplňování BZ nacenit v rámci svých nabídek do zadávacího řízení a podat tak srovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 66:

Zadavatel považuje stanovení povinnosti doplňování výše bankovních záruk v případě jejich čerpání za zcela přiměřený a standardní nástroj ve vztahu k zajištění formou finanční záruky. K neporovnatelnosti nabídek zadavatel uvádí, že dodavatel stanovuje nabídkovou cenu, podává nabídku a uzavírá smlouvu s vědomím, že je schopen provést dílo řádně, odborně, včas a v souladu se všemi požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci. Vzhledem k tomu, že požadované bankovní záruky (za řádné provedení a dokončení díla a za řádné plnění záručních podmínek) slouží k zajištění závazků

vyplývající z smluvních vztahů mezi objednatelem a zhotovitelem, je zcela pod kontrolou zhotovitele, že bude řádně a včas plnit své závazky vyplývající ze smlouvy, a to jak v rámci realizace stavby, tak v rámci běhu záruční doby. Jedná se tedy o zajišťovací institut, jehož použití nastává po vyčerpání všech smluvních nástrojů k zajištění řádného plnění závazků ze smlouvy.

Dotaz č.67:

Ve smlouvě chybí jakákoliv definice vyšší moci vč. vlivu této na termíny plnění a to, ačkoliv je tato klauzule běžnými součástmi investorských smluv na stavební zakázky. Žádáme tak zadefinování okolnosti vyšší moci (např. okolnost nezávislá na příslušné straně, kterou není možné překonat), vč. vlivu této na termíny plnění (např. možnost přerušit po dobu trvání vyšší moci provádění díla vč. prodloužení termínů plnění). V opačném případě se jedná o nepřiměřené riziko na straně zhotovitele.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 67:

Zadavatel děkuje za upozornění a doplňuje do smlouvy odst. 15.15., přičemž extrémní klimatické podmínky upravuje smlouva v čl. 3 odst. 3.8.

Dotaz č.68:

Ve Smlouvě o dílo je uveden článek 9 Vedení stavebního deníku s požadavkem na vedení deníku v elektronické podobě. Žádáme zadavatele o informaci, kdo je odpovědný za zajištění elektronického stavebního deníku a kdo ponese náklady s tím spojené. Pokud má elektronický stavební deník zajistit Zhotovitel, žádáme o doplnění položky pro elektronický stavební deník do VV v části VRN a zároveň žádáme o upřesnění jaký software má Zhotovitel zajistit.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 68:

Za zajištění elektronického stavebního deníku je odpovědný zhotovitel, který rovněž nese náklady s tím spojené. Zadavatel doplnil do soupisu položku k nacenění jako novou položku 999_001.

Volba software je věcí zhotovitele, který je povinen vést stavební deník v souladu s přílohou 16 Vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 5 a 6 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č.69:

Součástí dokumentace je návrh smlouvy o dílo (3_Příloha_č.._3_SoD_AKTUALIZACE_14.11.2022) kde jsou uvedeny požadavky na zpracování DSPS:

Zhotovitel také vypracuje dokumentaci skutečného provedení stavby (dále jen „DSPS“) v rozsahu přílohy č. 14 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. DSPS bude zpracována v rozsahu a dle podmínek Metodiky PASP MENDELU, včetně vyhotovení skutečného provedení všech vnitřních instalací a dodaných technologií, vč. fotografického pasportu zakrytých konstrukcí, rozvodů a sítí prováděného díla; dále bude předán jako samostatná příloha soupis movitého majetku, který je součástí díla, členěný dle kusů s vyznačenými cenami a rozúčtování dle platných

právních norem (v současné době dle Pokynu GFŘ č. D-22 k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů);

Žádáme zadavatele o doložení podmínek Metodiky PASP MENDELU, které smlouva zmiňuje a nejsou přílohou ZD.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 69:

Zadavatel na základě dotazu doplňuje Metodiku PASP MENDELU.

Dotaz č.70:

Zadavatel v rámci Dodatečných informací číslo 3 poskytl nový výkaz výměr, ve kterém jak jsme zjistili, došlo k mnoha úpravám, a to i těm, které nebyly zmíněny v rámci dodatečných informací. Pro uchazeče je velmi obtížné se v tomto novém výkaze výměr orientovat a hledat rozdíly oproti předchozímu výkazu. Žádáme zadavatele, aby veškeré změny ve výkaze výměr barevně označoval nebo zároveň v rámci svých odpovědí uváděl čísla položek, které mění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 70:

Zadavatel sděluje, že v předchozím soupisu byly opraveny pouze položky, mající souvislost s dotazy dodavatelů. Jediné další možné změny, které ve výměrách soupisu mohly nastat, se vygenerovaly automaticky v položkách přesunu hmot a přesunech suti k těmto položkám.

Pro odstranění všech pochybností bude u každé odpovědi na dotaz, mající dopad na soupis prací, uvedeno:

oprava položky XXXX, nová položka XXXX nebo odstraněna položka XXX, a to vč. dodatečné informace, že změna množství se může automaticky vygenerovat i v položkách pro přesun hmot a suti.

Dotaz č.71:

Odhadovaná cena zakázky dle Oznámení o zakázce je 233.975.110,- Kč přičemž z toho je hodnota veřejné zakázky bez vyhrazených změn závazku 213.675.110,- Kč bez DPH.

Předpokládáme správně, že předmětem hodnocení bude hodnota veřejné zakázky bez vyhrazených změn závazku a tato cena má být uvedena i ve smlouvě o dílo v části Cena za splnění předmětu smlouvy a podmínky pro změnu sjednané ceny?

Celková cena za dílo (dále jen „Celková cena“) se sjednává takto:

Cena celkem v Kč bez DPH	Sazba DPH v % a výše DPH v Kč	Cena celkem v Kč včetně DPH
[DOPLNÍ DODAVATEL]	[DOPLNÍ DODAVATEL]	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Odpověď zadavatele na dotaz č. 71:

Zadavatel je v souladu s ust. § 16 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), povinen zahrnout do předpokládané hodnoty veřejné zakázky předpokládanou hodnotu změn, jejichž možnost byla vyhrazena podle § 100 ZZVZ (20.300.000,-Kč bez DPH).

Dodavatel stanoví nabídkovou cenu v Kč bez DPH oceněním všech položek soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je přílohou č. 2 zadávací dokumentace. V souladu s čl. 14 odst. 14.1. zadávací dokumentace *budou nabídky hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti, přičemž ekonomická výhodnost nabídky bude v souladu s ust. § 114 odst. 2 ZZVZ hodnocena dle nejnižší celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH.*

II.

Zadavatel sděluje, že v návaznosti na provedenou změnu zadávací dokumentace **prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek.**

Zadavatel ke dni zveřejnění tohoto vysvětlení odeslal k uveřejnění Formulář F14 – Oprava do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie. O nové lhůtě pro podání nabídek budou dodavatelé vyrozuměni v souladu se ZZVZ, zejména s ust. § 212 odst. 8 ZZVZ. Lhůta pro podání nabídek, prodloužená na základě tohoto vysvětlení, bude uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie a v návaznosti na toto uveřejnění rovněž na profilu zadavatele E-ZAK.

Zadavatel výslovně uvádí, že toto prodloužení lhůty zahrnuje i prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s § 98 odst. 4 ZZVZ.

Přílohy tohoto vysvětlení

- aktualizovaná příloha č. 2 – Soupis stavebních prací dodávek a služeb s výkazem výměr
- aktualizovaná příloha č. 3 – Smlouva o dílo, včetně její přílohy č. 4 - Soupis prací a dodávek určených k provedení Přímými dodavateli objednatele
- metodika PASP Mendelu

.....
Ing. Mgr. Kateřina Baráková, administrátorka
veřejných zakázek, na základě plné moci