

Všem zájemcům o veřejnou zakázku

Vyřizuje/tel. Ing. Mgr. Kateřina Baráková, zakazky@mendelu.cz

V Brně, dne 15.11.2022

Věc: Veřejná zakázka:

„MENDELU – Stavební úpravy objektu D“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (sdělení). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata.

I.

Ve dnech 9., 10., 11. a 14. 11. 2022 obdržel zadavatel k výše uvedené veřejné zakázce žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č.26:

Výkres č. D.1.1-14 Půdorys 1.NP obsahuje vnitřní čistící rohože s udanými rozměry, které nesouhlasí s rozměrem uvedeným v pol. Č.342 – čistící rohož B2 12,4 m2. Žádáme o vyjasnění, co platí a úpravu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 26:

Dotazovaná položka byla upravena v Příloze č. 2 - Soupis stavebních prací dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“)

Dotaz č.27:

Ve výpise Zámečnických prvků je uveden Z/108 Tlumící pneumatická podložka pod centrifugu – 30 ks. Výkaz výměr uvádí 42 ks. Žádáme o vyjasnění, co platí a úpravu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 27:

Zadavatel upřesňuje, že platí 42 ks uvedených v soupisu prací.

Dotaz č.28:

U vnějších výplní otvorů je uveden požadavek na zasklení izolačním dvojsklem čirým s meziskelní folií, teplým distančním rámečkem ze speciální hmoty obohacené o skleněná vlákna.... Firma dodávající tento typ skel je v likvidaci a jiný výrobce v ČR není k dispozici. Je možné tento požadavek nahradit trojskly s $U_g=0,5$?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 28:

Zadavatel na základě dotazu provedl průzkum trhu, na základě kterého zjistil, že výroba těchto skel stále probíhá, bude tedy ponecháno řešení dané projektovou dokumentací.

Dotaz č.29:

Ve smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, je v bodu 13.11. uvedeno, že:

K zajištění svého závazku řádného provedení a dokončení díla ve sjednané lhůtě poskytuje Zhotovitel Objednateli bankovní záruku (dále jen „Bankovní záruka za řádné provedení a dokončení díla“), což Smluvní strany stvrzují svými podpisy.

a) Zhotovitel je povinen mít nejpozději ke dni uzavření smlouvy, a to po celou dobu provádění díla včetně doby, po kterou budou odstraňovány Drobné vady, sjednanou platnou Bankovní záruku za řádné provedení a dokončení díla, poskytnutou bankou anebo jinou Objednatelem předem písemně schválenou finanční institucí (dále jen „Banka“), ve smyslu ust. § 2029 a násl. Občanského zákoníku. Bankovní záruka za řádné provedení a dokončení díla bude sjednána ve výši 5 % Celkové ceny v Kč bez DPH dle čl. 5 odst. 5.1 této smlouvy. Objednatel může čerpat z Bankovní záruky za řádné provedení a dokončení díla v případě, že Zhotovitel řádně nebo včas nesplní některou ze svých povinností dle této smlouvy, zejména v následujících případech porušení povinností ze strany Zhotovitele:

I. v případech, kdy je Zhotovitel v prodlení se splněním Milníku č. 2, Milníku č. 4 a Milníku č. 7 dle přílohy č. 2b;

II. v případě, kdy je zhotovitel v prodlení s odstraněním Drobných vad ve sjednané lhůtě či termínu;

Žádáme zadavatele o vyjasnění, pokud by došlo k situaci, uvedené v bodu I (prodlení se splněním Milníku č. 2, Milníku č. 4 a Milníku č. 7, jaká výše by byla z bankovní záruky čerpána?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 29:

Bankovní záruka je univerzální zajišťovací instrument, který slouží k zajištění závazků vyplývajících ze smluvních vztahů mezi objednatel a zhotovitelem. Zadavatel v čl. 13 odst. 13.11 Smlouvy o dílo proto stanovil že: „...Objednatel může čerpat z Bankovní záruky za řádné provedení a dokončení díla v případě, že Zhotovitel řádně nebo včas nesplní některou ze svých povinností dle této smlouvy, zejména v následujících případech porušení povinností ze strany Zhotovitele:

- I. v případech, kdy je Zhotovitel v prodlení se splněním Milníku č. 2, Milníku č. 4 a Milníku č. 7 dle přílohy č. 2b;
- II. v případě, kdy je zhotovitel v prodlení s odstraněním Drobných vad ve sjednané lhůtě či termínu;
- III. v případě, kdy se Zhotovitel dopustil takového porušení smlouvy, které je touto smlouvou považováno za podstatné nebo
- IV. pokud nastane jiná skutečnost, na jejímž základě bude Objednatel oprávněn požadovat na Zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty, náhradu škody či jiné peněžité plnění.

Součástí těchto povinností Zhotovitele je i povinnost předložení Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek.“

V návaznosti na toto ustanovení zadavatel k dotazu sděluje, že pokud by došlo k prodlení se splněním Milníku č. 2 nebo Milníku č. 4 nebo Milníku č. 7, přistoupil by zadavatel v prvním kroku k vyčíslení a uplatnění smluvní pokuty v souladu s čl. 13 odst. 13.2 nebo 13.3 Smlouvy o dílo.

Nedostál-li by zhotovitel svému závazku uhradit smluvní pokutu za prodlení se splněním daného milníku v souladu se Smlouvou o dílo, byl by objednatel oprávněn přistoupit k čerpání neuhrazené smluvní pokuty, včetně úroků z prodlení, z Bankovní záruky za řádné provedení a dokončení díla, jak vyplývá z výše uvedené citace odst. 13.11 Smlouvy o dílo.

Zadavatel závěrem upřesňuje, že v bodě I se nejedná o kumulativní podmínku, což ostatně vyplývá i z harmonogramu realizace díla, i přes to se pro odstranění všech pochybností zadavatel rozhodl upřesnit změni čl. 13 odst. 13.2. a odst. 13. 11. písm. a) bod I., a to následovně:

Původní znění

V případě prodlení se splněním Milníku č.2 a č. 4 dle přílohy č. 2b smlouvy se Zhotovitel zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,01 % z Celkové ceny bez DPH za každý i započatý den prodlení.

v případech, kdy je Zhotovitel v prodlení se splněním Milníku č. 2, Milníku č. 4 a Milníku č. 7 dle přílohy č. 2b;

Nové znění:

*V případě prodlení se splněním **Milníku č.2 nebo Milníku č. 4** dle přílohy č. 2b smlouvy se Zhotovitel zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,01 % z Celkové ceny bez DPH za každý i započatý den prodlení **se splněním daného milníku.***

*v případech, kdy je Zhotovitel v prodlení se splněním **Milníku č. 2 nebo Milníku č. 4 nebo Milníku č. 7** dle přílohy č. 2b;*

V návaznosti na toto upřesnění zadavatel vydává aktualizovanou přílohu č. 3 – Smlouva o dílo.

Dotaz č.30:

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby zkrátil délku zadávací lhůty, uvedenou v článku 13 textové části zadávací dokumentace. Zadavatel požaduje, aby byl dodavatel vázán nabídkou 6 měsíců.

S ohledem na současný cenový vývoj je nemožné, aby dodavatel stanovil svou nabídkovou cenu na tak dlouhou dobu. Dovolujeme si zadavateli připomenout, že s ohledem na turbulentní vývoj na trhu energií, surovin a dalších komodit se u našich dodavatelů mění ceny každý týden. Pro zodpovědného dodavatele by byl hazard stanovit cenu, kterou bude vázán 6 měsíců po podání nabídky, tj. do 2. poloviny roku 2023. I ty neoptimističtější predikce počítají s inflací v rozmezí 12 – 15 % a vyšší, meziroční inflace (září 2022) dle ČNB 18%!!!!.

Žádáme tedy zadavatele, aby zkrátil délku zadávací lhůty, po kterou mají být dodavatelé vázáni svými nabídkami, a to na maximálně 2 kalendářní měsíce od podání nabídek.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 30:

Zadavatel by rád v úvodu této odpovědi zdůraznil, že vzhledem k charakteru a složitosti předmětu veřejné zakázky a s tím související nutnosti zahájit stavební práce co nejdříve, cílí k co nejmenší časové prodlevě mezi koncem lhůty pro podání nabídek a zahájením stavebních prací. Zadavatel si je plně vědom toho, že na provedení stavebních prací může mít vliv například to, zda budou prováděny v zimě nebo v létě, zejména část hrubé stavby. Zadavatel také důvodně předpokládá, že vzhledem k rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, může při posouzení nabídek dojít k časovým prodlevám v zadávacím řízení, zejména ve vztahu k oznámení o výběru dodavatele. Stanovení tazatelem navrhované délky zadávací lhůty maximálně dva kalendářní měsíce by tedy bylo vzhledem k obvyklé délce trvání nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce dle názoru zadavatele velmi riskantní, zejména v návaznosti na povinnost dle § 40 odst. 4 ZZVZ.

Zadavatel si je bezpochyby vědom dynamického vývoje na stavebním trhu a z tohoto důvodu přistoupil pro účely tohoto zadávacího řízení ke stanovení vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 ZZVZ, a to formou doložky umožňující zhotoviteli provést aktualizaci cen zadavatelem vyhrazených, významných položek přílohy č. 2 zadávací dokumentace, spadajících do milníků 1, 2, 4, 5 a 6, a to v souladu se zadavatelem definovaným aktivačním a výpočtovým mechanismem pomocí údajů cenové soustavy RTS. Tato vyhrazená změna by měla být kompenzačním mechanismem v případě cenových změn na relevantním trhu. Ostatní změny budou řešeny v souladu se Smlouvou o dílo a § 222 ZZVZ.

S odkazem na nestabilní situaci na trhu je pro zadavatele rovněž nezbytné, aby dodavatelé přistupovali k podání nabídky do tohoto zadávacího řízení zodpovědně a po řádném zvážení všech rizik, a to jak tržních, tak rizik časových prodlev, které jsou s výběrem dodavatele v otevřeném nadlimitním řízení k veřejné zakázce na stavební práce běžně spojeny. Nutno také zmínit, že veřejná zakázka je spolufinancována ze systémové dotace MŠMT – program 133 220 Rozvoj a obnova materiálně technické základny veřejných vysokých škol, což zadavatele zavazuje k povinnosti zaslat zadávací dokumentaci po oznámení o výběru dodavatele k tzv. interim kontrole, přičemž na provedení této kontroly má poskytovatel dotace až 30 kalendářních dnů. Uzavřením smlouvy o dílo bez této kontroly se zadavatel vystavuje postihu poskytovatele dotace. Z výše uvedených důvodů byl zadavatelem v souladu s ust. § 41 ZZVZ stanoven požadavek na poskytnutí jistoty, která zadavateli zajistí vázanost

účastníka zadávacího řízení jeho nabídkou a zejména jeho řádnou součinností při uzavírání smlouvy. Neboť opačným postupem zadavatel sám sebe vystavuje riziku, že stavební akce nebude realizována dle časového harmonogramu, což může mít vliv mj. i na zásadní otázky chodu pracovišť zadavatele dotčených rekonstrukcí.

Na základě analýzy rizik, které vyplývají z výše uvedených faktorů, zadavatel stanovil zadávací lhůtu v délce 6 měsíců, a to jako přiměřeně dlouhou s ohledem na stanovený druh zadávacího řízení a předmět a účel veřejné zakázky.

Dotaz č.31:

Žádáme zadavatele o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, uvedené v článku 13 smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 31:

Zadavatel sděluje, že výši smluvních pokut uvedených ve Smlouvě o dílo snižovat nebude. Oprávněnost zadavatele požadovat stanovené smluvní pokuty v uvedené výši vyplývá zejména z povahy a složitosti předmětu veřejné zakázky, zejména z nutnosti zajistit provádění díla řádně, odborně, včas.

K nutnosti zajištění řádného, včasného a odborného plnění díla zadavatel uvádí, že smluvními pokutami zajišťuje pouze nejzávažnější porušení těchto závazků, u kterých předpokládá, že zhotovitel objektivně a odpovědně zajistí, aby k jejich porušení nedošlo. Nesplnění těchto závazků může mít objektivně dopad na provádění stavby ve stanovených lhůtách a s tím související povinnosti zhotovitele v průběhu realizace (dokončení hrubé stavby před obdobím nízkých teplot, připravenost na přímé dodávky dodavatelů objednatel, řádné a včasné provedení zkušebního provozu a s tím související dokončení díla ve lhůtě 24 měsíců), stejně jako na kvalitu stavby (provádění stavby odbornými osobami, kterými zhotovitel prokazoval kvalifikaci v zadávacím řízení či dodržování BOZP) a v neposlední řadě také na dodržení dalších zadávacích podmínek (platné pojištění, bankovní záruky atd.), jejichž dodržení je způsobilé ovlivnit kvalitu plnění a jejich nesplnění mohlo mít vliv na výběr dodavatele v rámci zadávacího řízení, pakliže by zadavatel věděl, že zhotovitel není schopen deklarovanou kvalifikaci či další zadávací podmínky splňovat či zajistit i po ukončení zadávacího řízení. Zadavatel tento výčet podstatných ustanovení zajišťuje smluvními pokutami k zajištění řádného plnění nejvýznamnějších povinností zhotovitele, jejichž výše je zcela přiměřená v kontextu hodnoty a významu zajišťovaných povinností a v návaznosti na rizika, které s sebou jejich porušení u realizace díla takového rozsahu a stavební náročnosti, jak je definováno projektovou dokumentací, přináší.

Dotaz č.32:

Součástí soupisu prací je výkaz výměr D.1.04.2 Pol Vytápění-přelozky. K tomuto objektu jsme nenalezli příslušnou PD. O jaké přelozky se jedná? Žádáme o upřesnění, případně doplnění PD.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 32:

Zadavatel upřesňuje, že se jedná o soubor s názvem *Úpravy stávajících rozvodů* – viz výkres D.1.4-11

Dotaz č.33:

Upozorňujeme, že k technologii mikropilot není zpracována prováděcí dokumentace vč. podrobného statického výpočtu a potřebného geologického průzkumu. Taktéž je nutno znát zatěžovací stavy pro MP1 - MP3

Odpověď zadavatele na dotaz č. 33:

Viz odpověď na dotaz č. 16 v rámci vysvětlení ZD č. 2 ze dne 10. 11. 2022

Dotaz č.34:

Není uvedeno jakým způsobem budou mikropiloty spřaženy se základ.zdivem objektu (např. železobetonové převázkové pasy nebo jiný způsob kotvení) nebo zda nebudou součástí nových základových pasů

Odpověď zadavatele na dotaz č. 34:

Viz odpověď na dotaz č. 16 v rámci vysvětlení ZD č. 2 ze dne 10. 11. 2022

Dotaz č.35:

Není zřejmé zda mikropiloty budou prováděny po vnitřním obvodu objektu nebo vně objektu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 35:

Viz odpověď na dotaz č. 16 v rámci vysvětlení ZD č. 2 ze dne 10. 11. 2022

Dotaz č.36:

V tech.zprávě je uvedeno, že mikropiloty budou upřesněny (doprojektovány autorizovanou osobou z oboru geotechnika popřípadě statika-dynamika). Po provedení PD je možné, že se výkaz výměr zadaný zadavatel bude muset aktualizovat.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 36:

Viz odpověď na dotaz č. 16 v rámci vysvětlení ZD č. 2 ze dne 10. 11. 2022

Dotaz č.37:

Dovolujeme si zadavatele požádat o informaci, kde ve výkazu výměr jsou vykázané položky doplňků, uvedené ve výpisu ostatních výrobků.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 37:

Zadavatel tyto položky doplnil do soupisu prací.

Dotaz č.38:

Dovolujeme si zadavatele požádat o doplnění velikosti modulu rozdělovače/sběrače do popisu položky - viz. výkaz výměr ÚT - pol. č. 18

Odpověď zadavatele na dotaz č. 38:

Rozdělovač je modul 150, dl. 3250, bližší viz VČ D.1.4-10, kde je detail.

Dotaz č.39:

Dovolujeme si zadavatele požádat o opravu měrných jednotek z Kč na ks u pol. č. 51 a 52 - výkaz výměr ÚT a pol. č. 30 - 33 - výkaz výměr ÚT-přeložky.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 39:

Jednotky byly v soupisu prací opraveny.

Dotaz č.40:

Výkaz výměr ZTI-plynovod neobsahuje položky pro napojení na stávající rozvody, tlakové zkoušky a revizi. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 40:

Položky byly v soupisu prací opraveny.

Dotaz č.41:

Dovolujeme si zadavatele požádat o informaci, kde ve výkazu výměr jsou vykázané zařizovací předměty, u kterých je v technické zprávě zdravotnické napsáno "dodávka interiér".

Odpověď zadavatele na dotaz č. 41:

Tyto položky jsou součástí přímé dodávky atypického interiéru, která není součástí tohoto zadávacího řízení – viz příloha č. 6 SoD - Soupis prací a dodávek určených k provedení Přímými dodavateli objednatele.

Dotaz č.42:

Žádáme zadavatele uveřejnit zhotovitele/provozovatele stávající aplikace MaR (především dispečinku) z důvodu rozšíření neboli integrace nové části do stávající.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 42:

Provozovatel systému MaR (BMS, Honeywell EBI) je firma Synerga a.s., Sladkého 13, 617 00 Brno. Systém propojení nové části ke staré je naznačen na v.č. D.3-20 Topologie BMS.

Spotřeba elektrické energie bude sledována Energetickým Managementem, Schneider EcoStruxure™ Power Monitoring Expert.

Dotaz č.43:

Žádáme zadavatele o RAL u parapetů, principy barevného řešení, na které se odvolává specifikace to neřeší.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 43:

Přesný odstín RAL bude určen konkrétním barevným řešením zpracovaným po výběru dodavatele. Důvod, proč nejsou odstíny RAL určeny u většiny výrobků a povrchů již nyní, jsou popsány v konceptu barevného řešení (v části č.1 – úvod).

Dotaz č.44:

Ve výkazu výměr je uvedena položka č. 336: D + M přístřešku pro technické plyny, 1 ks s odkazem na výkres č. D.1.1-14. Na tomto výkrese je zakreslen nový přístřešek pro technické plyny, které ale nese označení Z 101 (viz. Výkaz výměr pol. č. 792). Prosím o bližší specifikaci této položky.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 44:

Viz odpověď na dotaz č. 21 v rámci vysvětlení ZD č. 2 ze dne 10. 11. 2022

Dotaz č.45:

Ve výkazu výměr je uvedena položka č. 338: D + M doplnění zábradlí na opěrné zídce, 1,6 bm s odkazem na výkres č. D.1.1-14. Prosím o bližší specifikaci zábradlí.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 45:

Doplnění zábradlí - dva sloupky, horní madlo, jedna vodorovná příčel, povrchová úprava žárové zinkování, kotvení do hlavy betonové zídky chemickými kotvami, viz přiložené foto.



II.

Zadavatel sděluje, že v návaznosti na provedenou změnu zadávací dokumentace **prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek.**

Zadavatel ke dni zveřejnění tohoto vysvětlení odeslal k uveřejnění Formulář F14 – Oprava do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie. O nové lhůtě pro podání nabídek budou dodavatelé vyrozuměni v souladu se ZZVZ, zejména s ust. § 212 odst. 8 ZZVZ. Lhůta pro podání nabídek, prodloužená na základě tohoto vysvětlení, bude uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie a v návaznosti na toto uveřejnění rovněž na profilu zadavatele E-ZAK.

Zadavatel výslovně uvádí, že toto prodloužení lhůty zahrnuje i prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s § 98 odst. 4 ZZVZ.

Přílohy tohoto vysvětlení

- aktualizovaná Příloha č. 2 - Soupis stavebních prací dodávek a služeb s výkazem výměr
- Aktualizovaná příloha č. 3 – Smlouva o dílo

.....
Ing. Mgr. Kateřina Baráková, administrátorka
veřejných zakázek, na základě plné moci