

OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

k veřejné zakázce zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení

Zadavatel:	Mendelova univerzita v Brně
Sídlo:	Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno
Zastoupena:	prof. Ing. Danuší Nerudovou, Ph.D., rektorkou
IČO / DIČ	62156489 /CZ 62156489
ID datové schránky:	85ij9bs
Název veřejné zakázky:	MendelDesignLab – Novostavba modulárního objektu – opakované řízení
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Druh řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení podle § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky Vám oznamuje, že na základě ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ

ROZHODL

o vyloučení níže uvedeného účastníka z další účasti v zadávacím řízení

Obchodní firma nebo název:	Estetico, s.r.o.
Sídlo:	Holzova 2887/10b, Líšeň, 628 00 Brno
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	26947625

Odůvodnění:

I.

Zadavatel dne 29. 7. 2021 dodatečně vyzval účastníka **Estetico, s.r.o.** (dále jen „účastník“) k objasnění a doplnění nabídky. V rámci této výzvy zadavatel dodatečně požádal o objasnění Referenční stavební práce č. 3 pro objednatele Estetico develop, s.r.o. (dále jen „Referenční stavební práce č. 3“). V rámci této referenční stavební práce účastník v popisu poskytnutého plnění uvedl, že se jednalo o *demolici haly po požáru, kompletní stavební práce vč. terénních úprav, konstrukce nové haly, včetně opláštění, NN, SLP, vodoinstalační práce, VZT, sádkokartony, výroba nábytku apod.* Tato referenční stavební práce byla dle sdělení účastníka v Seznamu významných stavebních prací započata v říjnu 2020 a stále nebyla dokončena. Její celkový finanční objem činil 18.135.000,- Kč bez DPH.

V rámci prvního jednání, které se uskutečnilo dne 14. 7. 2021, hodnotící komise konstatovala, že z popisu výše uvedené referenční zakázky (i referenčních zakázek ostatních) není zřejmé, zda splňuje požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci, tj. aby předmět referenční stavební práce byl obdobný předmětu veřejné zakázky – *realizace stavby formou modulární výstavby*. Účastník byl na základě tohoto zjištění vyzván dne 21. 7. 2021 k objasnění. V rámci své odpovědi ze dne 26. 7. 2021 účastník předložil zadavateli dvě nové referenční stavební práce a sdělil zadavateli, že u předmětné Referenční stavební práce č. 3 se jednalo o modulární výstavbu.

Na základě tohoto sdělení hodnotící komise na svém jednání dne 29. 7. 2021 konstatovala, že stále není zřejmé, zda Referenční stavební práce č. 3 splňuje požadavky zadavatele dle čl. 4 odst. 4.4 písm. a) Výzvy k podání nabídek (dále jen „Výzva“). Z výše uvedeného popisu stále probíhající Referenční stavební práce č. 3 hodnotící komisi vyplynulo, že součástí realizace byly i ostatní stavební práce a další dodávky v celkové výše uvedené hodnotě. Z tohoto důvodu hodnotící komise požádala dne 29. 7. 2021 účastníka o dodatečné objasnění, zda ke dni podání nabídky, tj. ke dni 12. 7. 2021, uvedená Referenční stavební práce č. 3 splňovala požadavky zadavatele, tj. že byla provedena modulární výstavba ve finančním objemu min. 7 mil Kč bez DPH. K tomuto zadavatel odkázal na znění téhož ustanovení Výzvy, které stanoví, že: *„Kritérium technické kvalifikace dle tohoto odstavce splní účastník, v případě, že se jedná o významné stavební práce zahájené dříve než v posledních 5 letech, pokud byly v posledních 5 letech dokončeny nebo pokud stále probíhají, za předpokladu splnění výše uvedených parametrů ke dni podání nabídky.“*

Tuto skutečnost hodnotící komise požadovala prokázat dokumenty, jako jsou faktury či smlouva s objednatelem, ze kterých bude průkazné splnění výše uvedeného, tj. že ke dni 12. 7. 2021 v rámci předmětné referenční stavební práce provedl účastník modulární výstavbu ve fin. objemu min. 7 mil. Kč bez DPH.

Na tuto část výzvy účastník v rámci své odpovědi ze dne 4. 8. 2021 nijak nereagoval a výše požadované zadavateli **neobjasnil**.

II.

Zadavatel dále dne 21. 7. 2021, a **opakovaně** dne 29. 7. 2021, vyzval účastníka k předložení osvědčení objednatel o řádném poskytnutí a dokončení předložených významných stavebních prací v souladu s ust. § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, ze kterých bude vyplývat splnění požadavků zadavatele na předmětnou technickou kvalifikaci, tj.:

- osvědčení objednatel DABI, INN 7714647170 k referenční stavební práci č. 1;
- osvědčení objednatel OLMAN SERVICE s.r.o. k referenční stavební práci č. 2;
- osvědčení objednatel Estetico develop, s.r.o. k referenční stavební práci č. 3.

Hodnotící komise v rámci posouzení odpovědi účastníka zjistila, že účastník předložil pouze:

- k referenční stavební práci č. 1 – smlouvu mezi účastníkem a objednatelem DABI z roku 2017;
- k referenční stavební práci č. 2 – smlouvu o dílo mezi účastníkem a objednatelem ze dne 13. 2. 2015.

Hodnotící komise se usnesla, že účastník nedoplnil zadavatelem požadované doklady v plném rozsahu, neboť samotná Smlouva o dílo, bez dokladu o uskutečněném plnění, není rovnocenným dokladem k prokázání kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Zadavatel odkazuje na ustanovení § 79 odst. 5 ZZVZ, které stanoví, že: „*Rovnocenným dokladem k prokázání kritéria podle odstavce 2 písm. a) a b) je zejména smlouva s objednatelem **a doklad o uskutečnění plnění dodavatele.***“

ZZVZ ve výše citovaném odstavci přímo upřesňuje, že za rovnocenný doklad se v případě významných zakázek na stavební práce považuje zejména **smlouva s objednatelem a doklad o uskutečnění plnění dodavatele** (takovým dokladem může být například objednatelem podepsaný předávací protokol). V takovém případě by však měl účastník zadavateli sdělit, z jakého důvodu nemůže doplnit požadované doklady, tj. odůvodnit, proč tyto doklady nahrazuje jinými rovnocennými doklady. Účastník v odpovědi zadavateli doklady o uskutečněném plnění nepředložil, ani zadavateli neobjasn timer, z jakého důvodu osvědčení objednatel nahrazuje jinými doklady, než které zadavatel požadoval. Hodnotící komise z těchto důvodů doplnění nabídky neakceptovala.

Hodnotící komise dále konstatovala, že byt u stavební práce, kterou účastník prokazoval referenční zakázku č. 1, se jedná zjevně o smlouvu, není u doplněného dokumentu schopna posoudit jeho obsah, jelikož se jedná o dokument, který byl předložen v ruském jazyce. Tato skutečnost je navíc v rozporu s Výzvou, která v čl. 9 odst. 9.3 stanoví, že „*Nabídka musí být zpracována v českém nebo slovenském jazyce. Anglický jazyk je přípustný v souvislosti s předložením produktových či katalogových listů atd. V takovém případě si zadavatel může vyžádat překlad do českého jazyka.*“

K referenční zakázce č. 3, účastník požadované osvědčení ani jiný rovnocenný doklad opakovaně **nedoplnil.**

III.

Vzhledem k výše uvedenému se hodnotící komise usnesla, že ani po opakované výzvě k objasnění a doplnění nabídky dle ust. § 46 ZZVZ účastník nedoplnil a neobjasnil požadované doklady uvedené v nabídce vztahující se k jeho technické kvalifikaci. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti hodnotící komise posoudila splnění zadávacích podmínek v nabídce účastníka, mj. technickou kvalifikaci. Přestože k objasnění nabídky účastník dostal od zadavatele dvě příležitosti s celkovou lhůtou deset pracovních dnů, zadavatelem požadované doklady nedoplnil a neobjasnil v plném rozsahu. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka účastníka nesplnila požadovanou technickou kvalifikaci, tedy zůstala neobjasněna a nedoplněna, čímž účastník naplnil důvod pro vyloučení z další účasti v zadávacím řízení dle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Z uvedeného důvodu hodnotící komise doporučila zadavateli účastníka *Estetico, s.r.o.* vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se ztotožnil se závěry hodnotící komise a rozhodl o vyloučení účastníka na základě § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Poučení o lhůtě pro podání námitek:

Námítky proti rozhodnutí o vyloučení účastníka musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů od doručení oznámení o vyloučení účastníka podle § 242 ZZVZ. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti vyloučení účastníka podle § 246 odst. 1a) ZZVZ uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, jehož nabídka byla vybrána podle § 122 odst. 1 ZZVZ.

V Brně

.....

prof. Ing. Danuše Nerudová, Ph.D.,
rektorka Mendelovy univerzity v Brně