

Rozhodnutí a oznámení o vyloučení účastníka z další účasti ve výběrovém řízení

k veřejné zakázce malého rozsahu na stavební práce s názvem:

„Rekonstrukce klimatizace - větev c1, a1 budovy Q“

Zadavatel:	Mendelova univerzita v Brně Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno IČO 62156489 DIČ CZ62156489
Název zakázky:	Rekonstrukce klimatizace - větev c1, a1 budovy Q
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce - Veřejná zakázka malého rozsahu ve smyslu § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).
Druh řízení:	Výběrové řízení mimo režim ZZVZ a v souladu s § 31 ZZVZ. Zakázka je zadávána v souladu s Podmínkami a pokyny pro poskytnutí dotace v rámci programu 133 220 - Rozvoj a obnova materiálně technické základny veřejných vysokých škol.

Zadavatel ve věci výběrového řízení k výše uvedené veřejné zakázce malého rozsahu

ROZHODL

o vyloučení níže uvedeného účastníka z další účasti ve výběrovém řízení:

Obchodní firma nebo název:	ProAir, s.r.o.
Sídlo:	Zlatá Hora 1235, 684 01 Slavkov u Brna
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	01712683

Odůvodnění:

I.

Zadavatel v čl. 4 odst. 4.3 Výzvy požadoval prokázání profesní způsobilosti analogicky s § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ předložením dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. dokladu prokazujícího příslušné živnostenské oprávnění či licenci pro: „*Provádění staveb, jejich změn a odstraňování*“

Účastník v nabídce předložil elektronický originál Výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku společnosti ProAir, s.r.o. ze dne 29. 6. 2020, který neobsahuje zadavatelem požadované živnostenské oprávnění.

Hodnotící komise z předložených dokladů nabídky usoudila, že účastník hodlal prokazovat výše uvedenou profesní způsobilost prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele). Zadavatel v čl. 4 odst. 4.9 Výzvy k podání nabídek vč. zadávací dokumentace (dále jen „Výzva“) stanovil, že pokud účastník není schopen prokázat splnění určité části kvalifikace dle odst. 4.3 písm. b) a c) a odst. 4.4 Výzvy, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím jiných osob. V takovém případě byl účastník povinen předložit:

- a) doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle odst. 4.3 písm. a) tohoto článku jinou osobou;
- b) doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby;
- c) čestné prohlášení jiné osoby o splnění základní způsobilosti podle odst. 4.2 tohoto článku;
- d) písemný závazek uzavřený s poddodavatelem, z něhož vyplývá závazek poddodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění zakázky účastníkem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude účastník oprávněn disponovat v rámci plnění zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala splnění kvalifikace. Při posuzování splnění tohoto bodu bude zadavatel postupovat analogicky s § 83 odst. 2) ZZVZ.

Z výše uvedených dokladů však účastník předložil pouze prostou kopii Výpisu z obchodního rejstříku poddodavatele ze dne 12. 6. 2020, čímž splnil požadavek zadavatele dle písm. a). Dále účastník předložil smlouvu o smlouvě budoucí mezi účastníkem a poddodavatelem (dále jen „písemný závazek“). Po posouzení obsahu písemného závazku hodnotící komise dospěla k závěru, že z předloženého dokumentu jasně nevyplývá rozsah či část kvalifikace, která je prostřednictvím poddodavatele prokazována. Dle zjištění hodnotící komise písemný závazek odkazuje v části uvedení rozsahu závazku na „*technické kvalifikační předpoklady*“, dále však odkazuje na bod 7.5 zadávací dokumentace. Po posouzení souladu s Výzvou se hodnotící komise usnesla, že účastník odkazuje na ustanovení týkající se způsobu zpracování nabídkové ceny a hodnotící komise tedy nebyla schopna s jistotou určit, kterou část kvalifikace účastník prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele) prokazuje. Předložený písemný závazek tedy dle názoru hodnotící komise nesplňuje požadavky zadavatele. Další požadované doklady, uvedené v písm. b) a c), v nabídce účastníka zcela absentovaly.

Zadavatel dále v čl. 4 odst. 4.3 Výzvy požadoval prokázání profesní způsobilosti analogicky s § 77 odst. 2) písm. c) ZZVZ, a to předložením dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost účastníka

nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje. Účastník měl předložit prostou kopii osvědčení o autorizaci v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení nebo specializace vytápění a vzduchotechnika.

V rozporu s požadavky zadavatele účastník předložil Osvědčení o autorizaci (ČKAIT 1200073) na *Pozemní stavby*. Tuto skutečnost hodnotící komise posoudila jako nesplnění zadávacích podmínek. V souladu s čl. 4 odst. 4.3 písm. c) měl účastník rovněž v nabídce uvést skutečnost, zda osoba, kterou prokazuje profesní způsobilost dle čl. 4 odst. 4.3 písm. c), je v zaměstnaneckém poměru k účastníkovi nebo zda se jedná o osobu třetí. Tento požadavek zadavatele účastník nesplnil a požadované doklady nepředložil.

V souladu s výše uvedeným se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že účastník neprokázal splnění profesní způsobilosti, a to v rozsahu čl. 4 odst. 4.3 písm. b) a c) Výzvy.

II.

Zadavatel v čl. 4 odst. 4.4 Výzvy požadoval prokázání technické kvalifikace analogicky s § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ předložením seznamu stavebních prací. Ze seznamu stavebních prací provedených účastníkem mělo jednoznačně vyplývat, že účastník v uvedeném období provedl a dokončil **min. 2 stavební práce**, jejichž předmětem byla **rekonstrukce/modernizace objektu občanské vybavenosti, a to vč. dílčího plnění dodávky a montáže VZT**.

Účastník ve své nabídce předložil Seznam významných stavebních prací ze dne 29. 6. 2020. Při posouzení předmětu referenčních zakázek hodnotící komise konstatovala, že ze žádné z referenčních zakázek jednoznačně nevyplývá splnění požadavku zadavatele na předmět referenčních stavebních prací, tj. rekonstrukce/modernizace objektu občanské vybavenosti. Účastník u referenční zakázky č. 1 uvedl v popisu pouze „Chlazení výrobní linky č. 7“ a u referenční zakázky č. 2 pouze „Vzduchotechnika a chlazení testovacích komor“. Z takto uvedeného popisu, a to zejména u referenční zakázky č. 1, rovněž jednoznačně nevyplývá, že předmětem dílčího plnění byla dodávka a montáž VZT. Hodnotící komise se usnesla, že z takto předložených referenčních zakázek je dovoditelná pouze část zadavatelem požadovaného předmětu plnění, tj. dílčí plnění dodávky a montáže VZT, a to pouze u referenční zakázky č. 2.

Hodnotící komise konstatovala, že takto předložený Seznam významných stavebních prací nesplňuje požadavky zadavatele a účastník neprokázal splnění technické kvalifikace dle čl. 4 odst. 4.4 Výzvy.

III.

Zadavatel dne 9. 6. 2020 zveřejnil na profilu zadavatele E-ZAK u předmětné veřejné zakázky Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, v rámci kterého konstatoval, že administrativní chybou došlo k uveřejnění položkového rozpočtu s několika nefunkčními či nesprávně nadefinovanými vzorci a s buňkami, které neměly sloužit dodavatelům pro vyplnění, tj. buňkami, které měly zůstat zamknuty pro čtení a úpravy. V souladu s tímto zjištěním zadavatel přílohu opravil a vydal aktualizovanou verzi, ze které byli dodavatelé při zpracování nabídek povinni vycházet. Pro

eliminaci možných pochybení při zpracování nabídek zadavatel chybnou přílohu z profilu zadavatele E-ZAK zcela odstranil a nahradil ji aktualizovanou verzí. V návaznosti na tuto opravu zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku.

Při posuzování předloženého položkového rozpočtu hodnotící komise zjistila, že účastník nedbal požadavků zadavatele a předložil zadavateli původní, tj. neaktuální verzi položkového rozpočtu ze dne 18. 5. 2020, která v rozporu s aktualizovanou přílohou obsahovala např. neuzamčené buňky na listu SA102_Slepy_rozpocet nebo absentující položkou na řádce 37 téhož listu (REVIZNÍ DVÍŘKA).

Jak vyplývá z preambule Výzvy, podáním nabídky ve výběrovém řízení přijímá účastník plně a bez výhrad zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci, včetně všech příloh a případných vysvětlení. Každý dodavatel byl rovněž povinen si před podáním nabídky pečlivě prostudovat všechny pokyny, podmínky, termíny a specifikace obsažené v zadávací dokumentaci a řídit se jimi. Z tohoto důvodu hodnotící komise konstatovala, že účastník předložil položkový rozpočet v rozporu s požadavky zadavatele a tím nesplnil zadávací podmínky.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotící komise uzavřela, že údaje uvedené v zadávacích podmínkách vymezily závazné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky a těmito požadavky byl dodavatel povinen se řídit při zpracování nabídky a předkládání dokladů k prokázání kvalifikace. V návaznosti na výše uvedená zjištění se hodnotící komise jednomyslně shodla, že účastník nesplnil podmínky účasti ve výběrovém řízení, když na základě dokladů předložených v nabídce neprokázal profesní kvalifikaci dle čl. 4 odst. 4.3 písm. b) a c), technickou způsobilost dle čl. 4 odst. 4.4 a další podmínky účasti ve výběrovém řízení.

Hodnotící komise uzavřela, že byl naplněn důvod pro vyloučení účastníka analogicky podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ a doporučila zadavateli účastníka ProAir, s.r.o. vyloučit z další účasti ve výběrovém řízení.

Zadavatel se ztotožnil se závěry jednání hodnotící komise a rozhodl, jak je výše uvedeno.

V Brně dne 10. 7. 2020

*Podepsal v zastoupení prorektor prof. Ing. Radim Farana,
CSc., FEng., na základě plné moci ze dne 13. 3. 2020,
razítko*

.....

prof. Ing. Danuše Nerudová, Ph.D.,

rektorka