

## OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

k podlimitní veřejné zakázce

Č.j.: 12250/2020-926

<b>Zadavatel:</b>	<b>Mendelova univerzita v Brně</b> <b>Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno</b> <b>IČO 62156489</b> <b>DIČ CZ62156489</b>
<b>Název zakázky:</b>	<b>Stavební úpravy střechy, půdního prostoru a kanceláří 6.NP objektu B</b>
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	Stavební práce
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	Zjednodušené podlimitní řízení podle § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) Zakázka je zadávána v souladu s Podmínkami a pokyny pro poskytnutí dotace v rámci programu 133 220 Rozvoj a obnova materiálně technické základny veřejných vysokých škol

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky Vám oznamuje, že na základě ustanovení § 48 odst. 2 písm.

a) ZZVZ

### ROZHODL

**o vyloučení níže uvedeného účastníka z další účasti v zadávacím řízení:**

<b>Obchodní firma nebo název:</b>	<b>Navláčil stavební firma, s.r.o.</b>
Sídlo:	Zlín, Bartošova 5532, PSČ 76001
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	25301144

### Odůvodnění:

Zadavatel dne 9. 6. 2020 opakovaně vyzval účastníka Navláčil stavební firma, s.r.o. (dále jen „účastník“) k dodatečnému objasnění rozporných položek knihy výrobků, kterou účastník předložil zadavateli dne 28. 5. 2020. Na výzvu zadavatele účastník reagoval odpovědí, ve které vyjádřil nesouhlas s postupem zadavatele, který na svém jednání konaném dne 8. 6. 2020 neakceptoval doplnění nabídky účastníka, které spočívalo v předložení nové knihy výrobků, v rámci které účastník neobjasnil rozporné položky, nýbrž je zaměnil za odlišný typ a výrobce.

Účastník ve své odpovědi na dodatečnou výzvu zadavatele ze dne 9. 6. 2020 uvedl, že ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by předmětná kniha výrobků měla být součástí nabídky, tím pádem na její změnu nelze nahlížet jako na zakázanou změnu nabídky. K tomuto tvrzení citoval účastník výňatek z tabulky knihy výrobků, kde zadavatel uvádí, že „...*Tuto tabulku musí uchazeč přiložit samostatně jako jeden z dokumentů do výběrového řízení*“, na základě kterého se účastník domnívá, že knihu výrobků bylo možné předložit v jakékoliv fázi zadávacího řízení.

Hodnotící komise se usnesla, že argumentace účastníka, týkající se absence ustanovení o fázi zadávacího řízení, ve které má být kniha výrobků předložena, je nepřesná. Hodnotící komise v tomto smyslu přezkoumala znění Výzvy k podání nabídek, vč. zadávací dokumentace (dále jen „zadávací dokumentace“) a konstatovala, že součástí projektové dokumentace, která je nedílnou součástí zadávací dokumentace, byl projekt elektroinstalace včetně knihy výrobků (příloha technické zprávy) a samostatně byl přiložen formulář z knihy výrobků pro vyplnění účastníkem s názvem „Tabulka z Knihy výrobků pro vyplnění.pdf“. Formulář obsahoval následující text: „*Uchazeč je povinen doplnit knihu výrobků o navrhovaného výrobce a typ pro posouzení shody s požadovaným standardem – designem, technickým provedením, vlastnostmi a parametry daného výrobku. Tuto tabulku musí uchazeč přiložit samostatně jako jeden z dokumentů do výběrového řízení.*“ Dále hodnotící komise odkázala na znění Přílohy č. 2 - Oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „Příloha č. 2“), Díl M21, která stanoví, že:

*„1) Při zpracování nabídky je nutné využít všech částí (dílů) projektu pro provádění stavby, tj. technické zprávy vč. příloh a knihy výrobků, všechny výkresy (E2-E11), tabulky a specifikace materiálů.*

*4) Dodávky a montáže uvedené v nabídce musí být naceněny včetně veškerého souvisejícího doplňkového, podružného a montážního materiálu tak, aby celé zařízení bylo funkční a splňovalo všechny předpisy, které se na ně vztahují.“*

Povinnost dodavatele předložit knihu výrobků jako součást nabídky potvrzuje rovněž znění čl. 11 zadávací dokumentace, kde zadavatel stanovil, že nabídka musí obsahovat minimálně násl. části: „...*Další dokumenty, jsou-li požadovány touto zadávací dokumentací nebo ZZVZ (např. dokumenty dle čl. 9 této zadávací dokumentace, plná moc; apod.)*“ Takto uvedený výčet v čl. 11 je dle názoru hodnotící komise demonstrativní a přímo odkazuje na další nedílné součásti (přílohy) zadávací dokumentace, které si dodavatel byl před podáním nabídky povinen řádně prostudovat.

V souladu s výše uvedeným hodnotící komise dementovala, že povinnost předložit vyplněnou knihu výrobků v rámci nabídky ze zadávací dokumentace nevyplývá a dospěla k závěru, že ustanovení zadávací dokumentace, a s tím spojené požadavky zadavatele, je třeba vykládat v kontextu všech jejích částí a příloh, jejichž syntézou dodavatel získá všechny informace o požadavcích zadavatele na obsah nabídky. Kniha výrobků tedy představovala nedílnou a

požadovanou součástí nabídky spadající do kategorie „další dokumenty“ dle čl. 11 zadávací dokumentace a její materiální změna je tedy zapovězenou změnou nabídky.

Hodnotící komise závěrem k tomuto konstatovala, že pokud by zadavatel cílil k předložení vyplněné knihy výrobků kdykoliv v průběhu zadávacího řízení, uvedl by povinnost předložit vyplněnou knihu výrobků v čl. 8 odst. 8.8 zadávací dokumentace, který taxativně definuje všechny podmínky pro uzavření smlouvy o dílo.

Účastník dále ve své odpovědi rozporoval nesoulad postupu zadavatele s aktuální rozhodovací praxí a nad rámec výše zmíněné problematiky definice obsahu nabídky a namítal věcný rozpor nastalé situace a dotčeného rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. srpna 2019, č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc. Dle sdělení účastníka je dotčená část knihy výrobků s problematickými položkami v kontextu celého předmětu veřejné zakázky pouze marginální části.

S tímto tvrzením hodnotící komise zásadně nesouhlasila a konstatovala, že nelze porovnávat důležitost jednotlivých součástí předmětu veřejné zakázky jen z pohledu objemu investičních nákladů. Hodnotící komise, spolu s projektantem části elektro – Ing. Jiřím Kozlovským (dále jen „přizvaný odborník“) konstatovala, že soulad nabízených výrobků v části elektro a jejich parametrů je stěžejní součástí veřejné zakázky, která zajišťuje správnou a bezpečnou funkčnost díla jako celku. V případě předmětné veřejné zakázky je tedy nutné brát v potaz nejen statickou část stavby, tj. profesi tesařskou, klempířskou, krytinu, izolace, ale i dodávaný vzduchotechnický systém včetně elektroinstalací, který má vliv na chování elektrické sítě, což je dynamická, celoroční záležitost, která bude ovlivňovat funkčnost a bezpečnost celého místa plnění veřejné zakázky. Jako příklad hodnotící komise uvedla účastníkem zmíněnou problematiku marginálnosti jističů, u nichž je třeba zvažovat např. problematiku kaskádování. Dle názoru hodnotící komise je selektivita jistění nutná z důvodu spolehlivosti sítě a dodávky elektrické energie v celé budově (projekt řeší čtyři podružné patrové rozvaděče a navrhuje dva nové rozvaděče). V návaznosti na výše uvedené, vč. výše podílu finanční hodnoty prvků z knihy výrobků na celkové nabídkové ceně, se hodnotící komise jednomyslně shodla na tom, že se jedná o podstatnou skutečnost zadávacího řízení, mající vliv na celkovou funkčnost stavby.

Závěrem hodnotící komise konstatovala, že tabulku knihy výrobků považuje za nedílnou součást nabídky účastníka a v souladu se sdělením účastníka ze dne 11. 6. 2020 se tedy rozhodla považovat doplnění nabídky ze dne 5. 6. 2020 za závazné a konečné a přistoupila k posouzení doplnění aktualizované knihy výrobků vč. předložených technických listů. Hodnotící komise po posouzení dotčených problematických položek učinila níže uvedené závěry:

Výrobek: Jističe 63A až 125A, Icu 10kA – účastník neobjasnil rozpornou položku a zaměnil původní výrobek EATON; IS za nový výrobek Schneider; C120N od jiného výrobce.

Výrobek: Jističe do 63A, Icu 10Ka – účastník neobjasnil rozpornou položku a zaměnil původní výrobek EATON; p17 za nový výrobek Schneider; iC60H od jiného výrobce.

Výrobek: Chránič s nadproudovou ochranou – účastník neobjasnil rozpornou položku a zaměnil původní výrobek EATON; PLF7 za nový výrobek Schneider; iDPN H od jiného výrobce.

Výrobek: Příslušenství pro jističe – účastník neobjasnil rozpornou položku a zaměnil původní výrobky od výrobce EATON za nové výrobky Schneider; OF,SD,OF/SD+OF,OF+SD24 od jiného výrobce.

Výrobek: Frekvenční měnič – účastník neobjasnil rozpornou položku a zaměnil původní výrobek od výrobce EATON; SLXF15A2-4A1B0 za nový výrobek NEDERMAN, Frekvenční měnič pro výkon motoru 1,1 kW od jiného výrobce. Hodnotící komise navíc po posouzení nahrazené položky zjistila, že původní frekvenční měnič byl nahrazen jednoúčelovým, který má zabudovaný tlakový senzor a časování a který je určený výhradně pro udržování konstantního tlaku vzduchu v odsávacím systému (výrobce udává, že měniče jsou určeny výhradně pro ventilátory stejného výrobce Nederman). Taková regulace není požadavkem pro navržený systém VZT. Hodnotící komise konstatovala, že i tento frekvenční měnič nespĺňuje požadavky na parametry, vlastnosti a funkčnost navržené sestavy. Tyto závěry potvrdil i přizvaný odborník.

Výrobek: Odporový teploměr prostorový – účastník neobjasnil rozpornou položku a zaměnil původní výrobek Rawet; PT10 za nový výrobek JUMO; typ 902520 NEDERMAN od jiného výrobce.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotící komise konstatovala, že účastník nespĺnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení, když provedl změnu nabídky v rozporu s § 46 odst. 2 a dále předložil doklad knihy výrobků, který nespĺňuje zadávací podmínky. Hodnotící komise uzavřela, že byl naplněn důvod pro vyloučení účastníka z další účasti v zadávacím řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ a doporučila zadavateli účastníka Navláčil stavební firma s.r.o. vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se ztotožnil se závěry jednání hodnotící komise a rozhodl, jak je výše uvedeno.

#### **Poučení o lhůtě pro podání námitek:**

Námítky proti rozhodnutí o vyloučení účastníka musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů od doručení oznámení o vyloučení účastníka podle § 242 ZZVZ. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti vyloučení účastníka podle § 246 odst. 1a) ZZVZ uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, jehož nabídka byla vybrána podle § 122 odst. 1 ZZVZ.

V Brně dne .....

.....  
prof. Ing. Danuše Nerudová, Ph.D.,  
rektorka Mendelovy univerzity v Brně