



## Všem zájemcům o veřejnou zakázku

Vyřizuje/tel.

Ing. Václav Ostrovský / 545 135 257

V Brně, dne 24. 7. 2019

### **Věc: Veřejná zakázka:**

**„Ekonomický informační systém pro Mendelovu univerzitu v Brně“  
Vysvětlení zadávací dokumentace (2)**

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vznesli dotaz k zadávacím podmínkám, vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (sdělení). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata.

Zadavatel obdržel dne 22. 7. 2019 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – Specifikace stávajících systémů zadavatele**

*Zadavatel v zadávací dokumentaci opakovaně zmiňuje své „stávající systémy“ a předpokládaná hodnota veřejné zakázky zahrnuje i „rozhraní k napojení požadovaných stávajících systémů“. Dodavatelé mají do nabídkové ceny za poskytování MAINTENANCE zahrnout „rozhraní k napojení požadovaných stávajících systémů zadavatele“.*

*Tyto stávající systémy nejsou v zadávací dokumentaci nijak jasně specifikovány. Za takovouto specifikaci by v zadávací dokumentaci bylo možné považovat toliko následující pasáž:*

*„Na MENDELU jsou v současné době provozovány tři zcela rozdílné ekonomické informační systémy. Na rektorátu, fakultách a SKM se používá systém SAP, ŠLP používá Seiwin od společnosti Ha-Soft, ŠZP Žabčice používá IMES.“. I tato formulace je pouze velmi obecná a neobsahuje přesnou specifikaci stávajících systémů zadavatele. Dodavatel proto tímto vznáší dotaz na přesnou specifikaci stávajících systémů zadavatele, a to za účelem stanovení nabídkové ceny.*

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1**

Zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci popisoval stávající ekonomické informační systémy na MENDELU. Upřesňuje však, že předmětná veřejná zakázka se týká pouze a výlučně rektorátu, fakult a SKM.

Bližší specifikace rozhraní využívaných u stávajících systémů je uvedena v příloze č. 8 zadávací dokumentace (Technická specifikace předmětu plnění – technické a provozní požadavky) bod 1.8. Z důvodu poptávky komplexního řešení od dodavatele není zadavatelem definována konkrétní struktura dat, ale pouze formáty, které jsou používány. Zadavatel požaduje rozhraní k napojení stávajících systémů, které dokáže zpracovat data v uvedených formátech a které je již součástí standardizovaného řešení produktu dodavatele.

Požadovaný rozsah migrovaných dat z externích systémů školních podniků je uveden v příloze č. 8 bod 1.8.e).

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – Specifikace objemu migrovaných dat**

*Na dotaz č. 1 navazuje dotaz týkající se objemu dat migrovaných ze stávajících systémů zadavatele. Dodavatelé totiž mají dle zadávací dokumentace do nabídkové ceny za poskytování MANTENANCE zahrnout i „migraci dat*



(včetně historických“). Aby mohl dodavatel řádně vyčíslit nabídkovou cenu, potřebuje znát objem dat, která budou takto migrována, a to dle jednotlivých stávajících systémů zadavatele. Vznáší proto tímto dotaz na zadavatele, aby mu ten poskytl výše uvedené informace.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:**

Z celkového objemu dat (včetně dat historických) uložených v hlavním ekonomickém informačním systému (SAP), je požadována migrace nezbytně nutného objemu dat pro funkčnost nového informačního systému podle obecně závazných předpisů. Objem migrovaných dat tedy závisí na konkrétní řešení dodavatele. Migrace historických dat ze všech stávajících systémů, která není nezbytná pro funkčnost nového informačního systému podle obecně závazných předpisů, není předmětem této zakázky.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 – Kvalita realizačního týmu**

Zadávací dokumentace stanoví jako dílčí hodnotící kritérium mimo jiné kvalitu realizačních týmů dodavatelů. Pro její hodnocení je přitom zásadní počet zkušeností jednotlivých členů těchto týmů „s obdobným předmětem plnění jako u předmětné veřejné zakázky“. Samotný předmět veřejné zakázky je v zadávací dokumentaci blíže specifikován. Není ale nijak blíže rozvedeno, co vše dle zadavatele spadá pod pojem „obdobnosti“ tohoto předmětu. Zadavatel například neuvádí, zda za obdobné lze dle něj považovat i plnění, které nebylo poskytováno na základě veřejné zakázky (plnění soukromým subjektům).

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3**

Zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci (dále také „ZD“) je uvedeno v článku 11.3 Dílčí hodnotící kritérium – Kvalita realizačního týmu, s požadavky u jednotlivých členů týmu na referenční zakázky, které mají obdobný předmět plnění jako je tomu u veřejné zakázky. Předmět plnění veřejné zakázky je v zadávací dokumentaci definován takto, str. 2, cit.: „... je **dodávka ekonomického informačního systému, a to včetně implementace a maintenance (údržba produktu) od zahájení ostrého provozu na dobu neurčitou, resp. na dobu čtyř let u maintenance.**“ Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že za obdobnou zkušenost považuje takovou zakázku / projekt, jejichž předmětem byla **dodávka a implementace ekonomického informačního systému, a to včetně maintenance.** Již z textu uvedeného v zadávací dokumentaci, tj. „zakázka / projekt vyplývá, že zadavatel akceptuje plnění, které je realizováno buď na základě veřejné zakázky anebo poskytnutí výše definovaných služeb soukromému subjektu.

Dále zadavatel uvádí, jestliže požaduje v rámci týmu konzultanta za oblast ekonomickou, požaduje zkušenost s implementací ekonomického informačního systému. V případě konzultanta pro oblast mzdovou a personální je požadavek vymezen zkušeností s implementací mzdového a personálního informačního systému.

Technický konzultant musí mít zkušenost s technickou implementací a integrací ekonomického informačního systému v rozsahu odpovídajícím předmětné veřejné zakázce (viz výše).

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – Rozsah povinností zhotovitele vyvinout veškeré úsilí, aby v průběhu realizace nedocházelo k výměně pracovníků**

Příloha č. 3 zadávací dokumentace (smlouva o dílo na implementaci informačního systému, „SoD“) ve svém čl. V odst. 2 upravuje mimo jiné povinnost zhotovitele (dodavatele) vyvinout veškeré úsilí k tomu, aby v průběhu realizace nedocházelo k výměně pracovníků, kteří jsou pro práce jmenováni v rámci plnění první fáze projektu implementace informačního systému“. Pokud by měl být pojem „veškeré úsilí“ chápán doslovně, zahrnoval by bezpochyby i takové úsilí, které po zhotoviteli nelze rozumně požadovat (např. úsilí, které nemůže být v jeho reálných možnostech nebo ad absurdum úsilí překračující rámec legality). Dodavatel proto tímto vznáší dotaz na rozsah takto po něm požadovaného úsilí.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4**

Zadavatel v SoD důrazným způsobem akcentuje povinnost vybraného dodavatele vyvinout maximální úsilí k tomu, aby v průběhu realizace nedocházelo k výměně pracovníků. Tento požadavek je rovněž promítnut do



dílčího hodnotícího kritéria – kvalita realizačního týmu. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že členové realizačního týmu, kteří jsou předmětem hodnocení, budou jmenovitě uvedeni v SoD, spolu s určením funkce, kterou vykonávají v rámci realizačního týmu účastníka a kontaktními spojeními a jejich případná změna bude podléhat předchozímu schválení zadavatelem. Seznam členů realizačního týmu bude uveden v příloze č. 3, která bude přílohou SoD. Zadavatel si je vědom, že předmětná veřejná zakázka je postavena na kvalitě osob, které ji budou realizovat, proto je v zadávací dokumentaci uvedeno slovní spojení „veškeré úsilí“. V žádném případě však z tohoto ustanovení nelze dovodit závěr, že by se dokonce mohlo jednat o úsilí nad rámcem legality. Na závěr zadavatel uvádí, že zadavatel má zájem na „bezproblémové“ realizaci veřejné zakázky.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 – Výše a způsob stanovení smluvních pokut**

*Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že jsou smluvní pokuty v článku VII SoD upraveny nejednoznačným způsobem, což by mohlo případně vést i k neplatnosti, resp. nicotnosti daných ustanovení SoD. V prvé řadě je třeba upozornit na formální nedostatky článku VII SoD. Jeho odstavce nejsou číslovány jedinou souvislou řadou čísel, a daný článek tak obsahuje hned dva odstavce 4, 5 a 6. Tento formální nedostatek by mohl způsobovat problémy při výkladu SoD, zejména pak pokud by bylo odkazováno na dané duplicitní odstavce.*

*Článek VII odst. 6 (první), 4 (druhý) a 5 (druhý) SoD upravující smluvní pokutu za prodlení zhotovitele s odstraněním vad dále obsahují odkaz na „čl. IX. Bod 4)“ Na toto ustanovení je přitom odkazováno za účelem vymezení kategorií vad „závažná“ a „kritická“. Článek VII odst. 4 (druhý) a 5 (druhý) SoD dále na toto ustanovení odkazuje i za účelem stanovení termínu odstranění předmětných vad. SoD ovšem žádný čl. IX. Bod 4 neobsahuje. Jedná se pravděpodobně o chybu v psaní, když mělo být odkazováno na čl. X odst. 3 SoD, resp. na čl. X odst. 4 této smlouvy. Je nicméně na zadavateli, aby poskytl své vysvětlení těchto vnitřních rozporů SoD. Další vnitřní rozpory úpravy smluvních pokut je třeba spatřovat v nejasném vztahu č. VII odst. 6 (první) SoD na jedné straně a čl. VII odst. 4 (druhý) a 5 (druhý) SoD na straně druhé. V obou případech se jedná o svébytnou úpravu smluvních pokut za prodlení zhotovitele s odstraněním kritických a závažných vad. Tyto dvě úpravy se přitom od sebe vzájemně v podstatných ohledech liší (zejména způsob stanovení výše smluvní pokuty). Není přitom postaveno najisto, zda se obě úpravy mají uplatnit kumulativně, či nikoli, a pokud ne, která z nich má přednost.*

*Výše uvedené vady mohou vést k nicotnosti dotčených ustanovení dle § 553 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění („OZ“).*

*Dodavatel konečně upozorňuje, že celková výše jednotlivých smluvních pokut, jak jsou v článku VII SoD upraveny, není nijak limitována. Hrozí tedy, že její výše bude nepřiměřeně vysoká ve smyslu § 2053 OZ, resp. že budou ustanovení SoD o smluvní pokutě z tohoto důvodu neplatná. Je tomu tak tím spíše, že SoD ve svém čl. VII odst. 2 upravuje možnost zadavatele od této smlouvy odstoupit, dojde-li k prodlení zhotovitele delšímu než 30 kalendářních dní s plněním díla, resp. jeho jednotlivých etap. Je proto zřejmé, že jsou práva zadavatele související s jeho zájmem na řádnosti plnění zhotovitele dostatečně chráněna jinými smluvními ujednáními. Nemá smysl upravovat smluvní pokutu tak, že může po jednotlivých dnech vznikat teoreticky do nekonečna, kdy zadavatel může v případě delšího prodlení zhotovitele od SoD odstoupit.*

*Uvedená ustanovení článku VII SoD upravující smluvní pokutu jsou vzhledem k výše uvedenému v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ. Dle názoru dodavatele lze za daných okolností a s ohledem na zavedenou praxi v oboru IT považovat za přiměřenou smluvní pokutu, která bude limitována částkou odpovídající 50% ceny předmětu plnění SoD. S ohledem na výše uvedené dodavatel tímto zadavatele žádá, aby poskytl vysvětlení zadávací dokumentace, jimiž výše popsané nesrovnalosti napraví.*

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5**

Zadavatel děkuje dodavateli za upozornění na zjevné chyby v číslech odkazů, vyskytujících se u některých ujednání článku VII na jiná ujednání smlouvy o dílo, a tyto zjevné chyby odstranil.

K dodavateli tvrzeným vnitřním rozporům úpravy smluvních pokut, které mají podle názoru dodavatele svébytnou úpravu, a to zejména ve způsobu stanovení jejich výše, zadavatel vysvětluje, že pokuty za prodlení při plnění předmětu zakázky do okamžiku předání k užívání v rutinním provozu jsou stanoveny ve vztahu k celkové ceně předmětu plnění relativně, a u pokut za prodlení při odstraňování reklamovaných vad je výše pokut stanovena peněžními částkami v měnové jednotce absolutně a jde o vůli a záměr zadavatele realizovat takto utvrzené právních závazků.



Výše smluvních pokut je odstupňována podle míry závažnosti porušení smluvních závazků dodavatele vůči zadavateli.

Celková výše smluvních pokut je zadavatelem limitována, a to zejména okamžikem podstatného porušení smlouvy. Dodavatelem navrhovaný limit pro uplatnění smluvních pokut částkou, odpovídající např. polovině ceny předmětu plnění, je několikanásobně vyšší, než limit na základě podstatného porušení závazku, neboť uplatněná smluvní pokuta blízká se již první desetině ceny předmětu plnění by bezpečně překročila okamžik podstatného porušení smlouvy.

Zadavatel dále uvádí, že teoretický předpoklad dodavatele, že smlouva vede k navyšování smluvních pokut „donekonečna“, nemůže být v žádném případě naplněn, neboť i dodavatel má právo v okamžiku, kdy vyhodnotí uplatněné sankce vůči sobě jako nepřiměřené z hlediska zásad podle ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ, od smlouvy bez zbytečného odkladu odstoupit. Dodavatelem naznačovaná hypotéza „nekonečnosti“ nemůže být tedy nikdy naplněna a její omezení je v moci nejen zadavatele, ale i dodavatele.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 – vzor bankovní záruky**

*V článku VIII odst. 2 in fine SoD se uvádí, že „bankovní záruka za provedení díla ... nesmí být v rozporu s podmínkami uvedenými ve vzorovém formuláři, který je uveden v Příloze 4“. SoD ve znění poskytnutým zadavatelem ovšem takovýto vzor neobsahuje, a jak vyplývá z jejího článku XIII, má pouze tři přílohy. Dodavatel proto tímto zadavatele žádá o vysvětlení uvedených nesrovnalostí.*

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

Zadavatel uvádí, že odkaz na přílohu č. 4 smlouvy o dílo byl uveden omylem. Jedná se o chybu psaní. Dodavatelé předloží bankovní záruku v souladu s podmínkami, uvedenými v bodě 8.4 zadávací dokumentace a čl. 8 smlouvy o dílo.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 – záruka za jakost a odpovědnost za vady**

*Článek X odst. 6 SoD upravuje odpovědnost zhotovitele při servisním zákroku prostřednictvím třetí strany (poddodavatel). Celý článek X SoD se týká problematiky odpovědnosti za vady, resp. záruky za jakost. Samotný čl. X odst. 6 SoD je však v tomto ohledu formulován nejednoznačně a není z něj zcela zřejmé, že se týká odpovědnosti zhotovitele za vady plnění (servisního zákroku) poskytnutého prostřednictvím třetí strany (poddodavatele). Tuto nejednoznačnost lze sice odstranit systematickým výkladem čl. X odst. 6 SoD. Dodavatel se ovšem domnívá, že v zájmu právní jistoty je namístě, aby byla odstraněna vysvětlením zadávací dokumentace. Vznáší proto tímto dotaz na zadavatele, zda má být čl. X odst. 6 SoD vykládán v tomto smyslu, že upravuje odpovědnosti zhotovitele za vady plnění (servisního zákroku) poskytnutého prostřednictvím třetí strany (poddodavatele).*

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7**

Ano, čl. X odst. 6 smlouvy o dílo je ze strany dodavatele vykládán správně, dodavatel (zhotovitel) nese odpovědnost za případné vady plnění (servisního zákroku) poskytnutého prostřednictvím třetí strany (poddodavatelem). Jedná se o standardní ustanovení obsažené ve smlouvách.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 – Další odpovědnost zhotovitele**

*Článek X odst. 8 SoD zní následovně:*

*„Bez ohledu na ostatní ustanovení smlouvy, odpovídá zhotovitel objednateli za škodu nebo jiné nepřímé nebo následné ztráty vzniklé v důsledku nedbalosti, porušení smlouvy nebo vzniklé jiným způsobem“.*

*Měl by se tak týkat mimo jiné odpovědnosti zhotovitele za škodu. K tomuto je třeba uvést, že dané ustanovení je značně nesystematické, protože je užito v rámci článku X SoD, který upravuje odpovědnost za vady a záruku za jakost. Kromě výše uvedené nesystematičnosti způsobuje problémy při výkladu tohoto ustanovení i jeho značná neurčitost. V prvé řadě není zřejmé, co má zadavatel na mysli pod pojmy „jiné nepřímé nebo následné ztráty“.*



Tyto pojmy nejsou nijak blíže definovány ani v zákoně ani v SoD, resp. jiných částech zadávací dokumentace. Dále je třeba upozornit, že škoda nebo jiné nepřímé nebo následné ztráty mohou vzniknout „v důsledku nedbalosti, porušení smlouvy nebo .... Jiným způsobem“, tedy v zásadě jakkoli. Je nemyslitelné, aby jakýkoli racionálně ekonomicky uvažující dodavatel přistoupil na smluvní podmínky, podle nichž by odpovídal nejen za škodu, ale i za „jiné nepřímé nebo následné ztráty“, ať už je tímto míněno cokoli, přičemž tyto by v zásadě mohly zadavateli vzniknout jakkoli (nejen porušením smlouvy na straně dodavatele).

Tato vágní formulace kromě toho, že představuje neúnosné riziko pro jakéhokoli dodavatele, je navíc nicotná dle § 533 odst. 1 OZ.

Je namístě uvažovat o limitaci dopadů tohoto ustanovení tak, aby bylo jednak akceptovatelné pro racionálně ekonomicky uvažujícího dodavatele, odpovídalo zásadě přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a bylo platné a účinné. Součástí této limitace dopadů čl. X odst. 8 SoD by s ohledem na výše uvedenou zásadu přiměřenosti mělo být i stanovení celkové maximální částky, které se lze vůči zhotoviteli na základě tohoto ustanovení domáhat. Dle názoru dodavatele lze za daných okolností a s ohledem na zavedenou praxi v oboru IT považovat za přiměřenou limitaci celkové výše nároků na náhradu škody nebo jiné újmy, kterých se lze v souvislosti se SoD na zhotoviteli domáhat, částkou odpovídající 100% ceny předmětu plnění dle SoD. Takováto limitace by přitom nedopadala na újmu způsobenou člověku na jeho přirozených právech, anebo způsobenou úmyslně nebo z hrubé nedbalosti. Dodavatel proto tímto žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace, které by výše uvedené nedostatky odstranilo.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8**

Po úpravě textu čl. 10 odst. 8 již nejde o jakékoli škody nebo jiné nepřímé nebo následné ztráty, ale jen ty, které vznikají v příčinné souvislosti s nedbalostí, porušením smlouvy nebo vzniklé jiným zhotoviteli přičitatelným způsobem. Limitace dopadů vysvětlovaného ustanovení je zajištěna požadavkem čl. IX na minimální výši pojistného plnění 5 mil. korun. Vyšší náhrada škod a nepřímých nebo následných ztrát je podle této smlouvy o dílo zjevně nevymahatelná až na výjimky, které stanoví zákon.

Nové znění SoD, čl. X odst. 8 (doplňný text je vyznačen červeně): Bez ohledu na ostatní ustanovení Smlouvy, odpovídá Zhotovitel Objednateli za škodu nebo jiné nepřímé nebo následné ztráty vzniklé v důsledku nedbalosti **Zhotovitele**, porušení Smlouvy **Zhotovitelem** nebo vzniklé jiným, **Zhotoviteli přičitatelným**, způsobem.“

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 – Zveřejnění SoD v registru smluv**

Článek XIV odst. 4 SoD opravuje souhlas smluvních stran „se zveřejněním (SoD) v úplném znění, stejně jako s uveřejněním úplného znění smluv uzavření na základě této SoD a dohod (dodatků), kterými se SoD doplňuje, mění, nahrazuje nebo ruší, a to zejména prostřednictvím Registru smluv v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů. Přitom by nemělo dojít „ke zveřejnění takových informací, které jsou ve svém souhrnu obchodním tajemstvím“.

Dodavateli není zcela zřejmé, které konkrétní informace obsažené v SoD zadavatel považuje za obchodní tajemství ve smyslu § 504 OZ. Není proto schopen vyhodnotit, zda může dát souhlas dle čl. XIV odst. 4 SoD. Žádá proto zadavatele o podání vysvětlení, které bude spočívat v konkrétní specifikaci pasáží SoD, jež podle zadavatele nebudou podléhat zveřejnění. Dodavatel v této souvislosti předepisuje, že nemůže výše uvedený souhlas poskytnout zejména ohledně:

- i. Veškerých finančních a platebních podmínek, tj. jednotkových cen a způsobu jejich stanovení, slev a měnových ujednání. Výjimku tvoří celková nabídková cena uvedená v nabídce;
- ii. Podmínek dodávky a ustanovení uvedených v SoD ohledně množství a specifikace dodávaných licencí;
- iii. Osobních údajů uvedených v SoD, pokud již nejsou veřejně dostupné např. v obchodním rejstříku.

Žádá proto rovněž zadavatele o vysvětlení, zda některé z těchto údajů mají být předmětem zveřejnění.



### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9**

Obchodní tajemství, tak je definováno v § 504 OZ, musí naplňovat všechny zákonem uváděné znaky, a to současně, tj. obchodní tajemství tvoří

- konkurenčně významné (jeho vyjádření může zlepšit postavení konkurentů),
- určitelné (je možné jej přesně vymezit, nemá obecnou povahu),
- ocenitelné penězi (jeho vyjádření má vliv na současný nebo budoucí hospodářský výsledek obchodního závodu),
- souvisí s obchodním závodem,
- musí představovat skutečnosti, které jsou v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné,
- musí být vlastníkem odpovídajícím způsobem utajováno

Každý dodavatel (případně vybraný dodavatel před podpisem smlouvy) může v nabídce požádat o nezveřejnění částí smluvních ujednání (smlouvy o dílo i licenční smlouvy) z důvodu ochrany obchodního tajemství. Pokud bude žádost dodavatele v souladu s podmínkami § 504 Občanského zákoníku, pak zadavatel žádosti dodavatele vyhová.

### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 – nedefinovaný pojem „uživatel“**

*Dodavatel upozorňuje na vadnou formulaci čl. XIV odst. 4 poslední věta SoD, která používá pojem „uživatel“. Ten přitom není SoD nijak blíže definován. Dodavatel proto žádá o vysvětlení, který subjekt je tímto pojmem označován.*

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10**

Pojem „uživatel“ bylo použito omylem. Nicméně z kontextu SoD nemohou být žádné pochybnosti o tom, že uživatel je synonymem pro objednatel.

### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 – Užití nedefinovaného pojmu „objednatel“**

*Článek I odst. 2 a 5 přílohy č. 4 zadávací dokumentace (licenční smlouva) operuje s nedefinovaným pojmem „objednatel“. Užití velkého písmene „O“ přitom jasně ukazuje, že by se mělo jednat o licenční smlouvou (nebo přinejmenším jinou částí zadávací dokumentace) zavedený pojem.*

*Dodavatel proto tímto zadavatele žádá o vysvětlení této nesrovnalosti.*

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11**

*Jedná se o stejný případ jako v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, kdy se v licenční smlouvě nesystematicky, omylem vyskytl termín objednatel, který zadavatel používá v SoD. Zadavatel děkuje za upozornění, zároveň však vyjadřuje přesvědčení, že z kontextu licenční smlouvy je zcela zřejmé, že termínem objednatel je obmyšlen nabyvatel.*

*Pro odstranění veškerých pochybností, zadavatel uvádí veškeré termíny označující smluvní strany v jednotlivých dokumentech:*

- *zadávací dokumentace: zadavatel x dodavatel x účastník x vybraný dodavatel*
- *SoD: objednatel x zhotovitel*
- *Licenční smlouva: nabyvatel x poskytovatel*
- *Technická specifikace: dodavatel nebo také uchazeč*

### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 – nejasné vymezení období MAINTENANCE**

*Článek II odst. 3 licenční smlouvy vymezuje časový rozsah MAINTENANCE na 365 dnů po dobu 4 (čtyř) let ode dne účinnosti licenční smlouvy. Z užití formulace není zcela zřejmé, zda období MAINTENANCE bude trvat 365 dnů nebo 4 roky, popřípadě zda bude trvat 365 dnů, které budou podle blíže nespécifikovaného klíče distribuovány v rámci období 4 let. Takto nejednoznačně vymezené období MAINTENANCE opět může*



způsobovat nicotnost daného ustanovení, resp. celé licenční smlouvy, dle § 553 odst. 1 OZ. Dodavatel proto tímto zadavatele žádá o vysvětlení výše uvedené nejednoznačnosti zadávací dokumentace.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12**

Zadavatel pro odstranění pochybností uvádí, že MAINTENANCE bude poskytována po dobu 4 let ode dne nabytí účinnosti licenční smlouvy. Tento závěr mj. jiné podporuje zadávací dokumentace, ve které je na str. 2 uvedeno, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka ekonomického informačního systému, a to včetně implementace a maintenance (údržba produktu) od zahájení ostrého provozu na dobu neurčitou, resp. na dobu čtyř let u maintenance.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 – nejasný způsob vyplnění licenční odměny**

Článek III odst. 1 licenční smlouvy zní:

„Odměna za poskytnutá práva k užívání SOFTWARE byla dohodou smluvních stran stanovena částkou **doplní poskytovatel** bez DPH **doplní poskytovatel** Kč. Částka DPH bude přičtena v souladu s platnou legislativou.“  
Dodavatel není zcela zřejmé, jakým způsobem má toto ustanovení doplnit. Dávalo by smysl, pokud by první vyřazené pole mělo obsahovat vyčíslení licenční odměny bez DPH. V takovém případě by ovšem měla zkratka Kč následovat bezprostředně za ním. Je přitom až za druhým vyřazeným polem. Jakou částku pak má obsahovat druhé vyřazené pole není zřejmé. Dodavatel proto žádá o vysvětlení této nejasnosti tak, aby mohl daná pole řádně doplnit a účastnit se zadávacího řízení.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13**

Zadavatel uvádí, že se jedná o chybu v psaní a správné znění je:

„Odměna za poskytnutá práva k užívání SOFTWARE byla dohodou smluvních stran stanovena částkou **doplní poskytovatel** Kč bez DPH, slovy **doplní poskytovatel**. Částka DPH bude přičtena v souladu s platnou legislativou.“

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 – Limitace odpovědnosti za škodu**

Jak již dodavatel vysvětlil v rámci svého dotazu č. 8, mělo být součástí zadávací dokumentace i stanovení celkové maximální částky, které se lze vůči dodavateli z titulu náhrady škody, resp. jiné újmy, domáhat. Dle názoru dodavatele lze za daných okolností a s ohledem na zavedenou praxi v oboru IT považovat za přiměřenou limitaci celkové výše nároků na náhradu škody nebo jiné újmy, kterých se lze v souvislosti s licenční smlouvou na dodavateli domáhat, částkou odpovídající 100% ceny předmětu plnění dle SoD. Takováto limitace by přitom nedopadala na újmu způsobenou člověku na jeho přirozených právech anebo způsobenou úmyslně nebo z hrubé nedbalosti. Dodavatel proto tímto zadavatele žádá o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace, kterým bude tento nedostatek odstraněn.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14**

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 8.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 – limitace smluvních pokut**

Z obdobných důvodů, jak jsou podány v odůvodnění dotaz č. 5, se dodavatel domnívá, že je namístě přistoupit i k limitaci celkové výše smluvních pokut upravených v článku V licenční smlouvy. Dle názoru dodavatele lze za daných okolností a s ohledem na zavedenou praxi v oboru IT považovat za přiměřenou smluvní pokutu, která bude limitována částkou odpovídající 50% ceny předmětu plnění licenční smlouvy.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15**

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 5.



**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 – Zveřejnění licenční smlouvy v registru smluv**

Článek VI odst. 2 licenční smlouvy upravuje souhlas smluvních stran „s uveřejněním (licenční) smlouvy v úplném znění, stejně jako s uveřejněním úplného znění smlouvy uzavřené na základě (ní) a dohod (dodatků), kterými se (licenční) smlouva doplňuje, mění, nahrazuje nebo ruší“.

Toto ustanovení je obdobné jako čl. XIV odst. 8 SoD. Neobsahuje však výjimku, pokud jde o ochranu obchodního tajemství. Dodavatel proto tímto vznáší na zadavatele dotaz na důvod těchto rozdílů a rovněž jej upozorňuje, že takto široce koncipovaný souhlas je pro něj (a obecně v oboru IT) neakceptovatelný (blíže viz vysvětlení pod dotaz č. 9).

Dodavatel závěrem shrnuje, že zadávací podmínky musí být stanoveny správně a úplně, přičemž nelze přenášet odpovědnost zadavatele na dodavatele (§ 36 odst. 3 ZZVZ). Dodavatel přitom za současného stavu zadávací dokumentace není objektivně schopen odborně svou nabídku připravit a účastnit se zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené podal dodavatel tuto žádost o vysvětlení ZD. Domnívá se, přitom, že její vady jsou takového charakteru, že by i s ohledem na blížící se konec lhůty pro podání nabídek a možné změny nebo doplnění zadávací dokumentace bylo namísto této lhůty přiměřeně prodloužit.

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16**

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

**Přílohy:** Aktualizovaná verze smlouvy o dílo ke dni 24. 7. 2019  
Aktualizovaná verze licenční smlouvy ke dni 24. 7. 2019

.....  
Ing. Václav Ostrovský  
na základě plné moci ze dne 12. 2. 2018  
referent veřejných zakázek  
rektorát  
Mendelova univerzita v Brně