

Všem zájemcům o veřejnou zakázku

Vyřizuje/tel.

Ing. Václav Ostrovský / 545 135 257

V Brně, dne 12. 11. 2018

Věc: Veřejná zakázka:

**„Oprava lesní cesty Padouchová, k. ú. Habrůvka - opakované řízení“
Vysvětlení zadávací dokumentace (1)**

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vznesli dotaz k zadávacím podmínkám, vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (sdělení). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata.

Zadavatel obdržel dne 7. 11. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz dodavatele č. 1:

„Pro likvidaci křovin je uvažováno dle TZ několik variant – pálení, štěpkování, drcení, rozprostření do porostu. Může zadavatel upřesnit, která z těchto variant tedy bude použita?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 1:

V rámci termínu provádění prací bude provedeno štěpkování.

Dotaz dodavatele č. 2:

„Odstranění pařezů - dle TZ budou odvezeny výhradně na místo určené investorem, v rozpočtu je pro pařezy uvažován odvoz do 1 km, máme chápat tak, že do této vzdálenosti od místa vytrhání budou i uloženy? Jejich uložení bude pouze formou rozprostření, nebo bude investor trvat na zahrabání?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 2:

Ano, pařezy budou odvezeny na místo určené investorem a to ve vzdálenosti 1 km od místa vytržení.

Dotaz dodavatele č. 3:

„Dle soupisu prací se bude vykopávat vcelku značné množství zeminy, chápeme správně, že veškerá zemina zůstane v obvodu stavby a bude rozprostřena? Chybí totiž položka poplatků za skládku zeminy. V soupisu je položka č. 32 „Uložení sypaniny na skládky“ a ve výkaze k ní je napsáno:

skládky1 - 5464,79m³

skládky2 - 295,68m³

Co je tímto myšleno?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 3:

Zemina bude uložena na místa určené investorem akce. Veškerá zemina bude odvážena z místa vytěžení do vzdálenosti do 2,5 km. Položkou uložení sypaniny na skládky je oceněno urovnání zeminy. Takže ano, zemina nebude ukládána na skládku odpadu.

Skládka 1 a skládka 2 jsou figury, které jsou použity v rozpočtu.

Dotaz dodavatele č. 4:

„V odstavci C.101.2. technické zprávy je napsáno, že nedojde k žádnému navýšení původní nivelety komunikace. Pokud chápeme správně, tak proběhne recyklace stávajícího krytu s doplněním drčeného kameniva a následně proběhne pokládka živých vrstev. Tedy niveleta se bude zvyšovat. Je náš předpoklad správný?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 4:

Niveleta vozovky bude navýšena. Tato skutečnost ovšem nemá žádný vliv na celkovou cenu stavby, tudíž ani na soupis prací.

Dotaz dodavatele č. 5:

„V projektové dokumentaci chybí detail napojení na státní silnici a vzorový řez v místě sjezdů, skládek. Prosíme o doplnění.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 5:

Vzhledem k rozsahu stavebních prací a přesnému technologickému postupu uvedenému v technické zprávě a v souladu s vyhláškou o rozsahu PD nejsou tyto výkresy potřeba.

Dotaz dodavatele č. 6:

„Pol. č. 57 „Zpevnění krajnic nebo komunikací pro pěší s rozprostřením a zhutněním, po zhutnění šterkodrtí tl. 100mm – dle PD má být tloušťka krajnice 200 mm, můžete objasnit a případně opravit.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 6:

Ano, tloušťka krajnic bude 200 mm, tak jak je oceněné v soupise prací. V soupise prací jsou krajnice napočítané jako 2 x 100 mm.

Dotaz dodavatele č. 7:

„Výkres trubních propustků C.106 – chybí zde tabulka s umístěním trubních propustků, jak je ve výkresech C.107 a C.108, prosíme o doplnění.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 7:

Tabulka ve výkrese opravdu není. Tabulka je ovšem pouze jako další pomůcka. Umístění propustků bude provedeno dle situace stavby, kde je uvedené, které propustky mají dnový práh.

Dotaz dodavatele č. 8:

„Pol. č. 94 „Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) železobetonového“ – dle výkazu má být na skládku odvezeno 489,945t odpadu, je všechen tento odpad železobeton? Pokud chápeme správně, tak veškeré množství železobetonu bude pocházet z bourání stávajících propustků (pol.82 až pol. 84). Není množství 489,945t neadekvátně vysoké vzhledem k délce bourání propustků? Může zadavatel dodat/doplnit výpočet množství sutí, aby bylo vše jasné?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 8:

Ne, touto položkou je oceněn všechen odpad, který vznikne. Je to dané stejnou cenou pro ostatní odpady a nemožnosti přesného složení vybouraných hmot. Výpočet vychází ze soupisu prací.

Dotaz dodavatele č. 9:

„Pol. č. 96 „Vodorovná doprava...“ tato položka určuje odvoz sutí do vzdálenosti dalších 48km, kam zadavatel uvažuje s odvozem? Dle TZ má být veškerý odpad odvezen na skládku Kalcit – Pískovna Blansko Dolní Lhota ve vzdálenosti 9 km od staveniště. Může zadavatel objasnit?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 9:

V TZ je uvedená pouze možnost eventuální skládky odpadu. Zhotovitel má povinnost provést ověření uvažované skládky a případně zajistit jinou skládku odpadu. Vzdálenost je napočítána na různé variantní řešení.

Dotaz dodavatele č. 10:

„V položce č.20 „Hloubení rýh“ se uvažuje rýha š. 1,05m pro rozšíření vozovky. V položce č. 38 „Úprava pláň“ je ale počítáno s tím, že dno rýhy má šířku 1,25m. Položka č.50 „Podkladní ložní vrstva ze ŠD“ je už šířka vrstvy ukládané na dno rýhy 1,3m. Můžete sjednotit?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 10:

Práce jsou napočítány správně, dle technologického postupu! Je potřeba si prostudovat postup provádění prací, ze kterého vyplývá jednotlivé množství.

Dotaz dodavatele č. 11:

„Podle charakteristických řezů se má po celé ploše pod asfalty provádět „Rozrytí a reprofilace“. To je obsaženo v položce č.56 v množství 12119 m². Podkladní vrstva z ACP 16, která má přijít jako další vrstva, má však plochu větší 13444 m². Můžete opravit některé výměry?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 11:

Ne! Výměry jsou v pořádku, v místech nové ŠD fr.0-32 je bezpředmětné provádět rozrytí vozovky! Opět upozorňujeme na prostudování technologického postupu!

Dotaz dodavatele č. 12:

„Nesouhlasí množství panelů s plochou jejich ukládky v položkách č. 44-46. Podle tabulky ve výkresu situace „Práce na vozovce“ měří 4 panelové úseky celkem 155 m. Při ploše kladení panelů 496 m² (uvedeno v položce č.44 rozpočtu) vychází šířka zpevnění 3,2 m. Panelů je v rozpočtu (položka č.45 a 46) 624 m². Prosíme o opravu.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 12:

Opravený soupis prací je součástí odpovědi.

Dotaz dodavatele č. 13:

„Můžete doložit výkres skladby vozovky v místě panelového povrchu? Panely mají tloušťku 21,5cm + lože 4cm, zatímco asfaltové vrstvy jen 11cm. Mělo by tedy dojít k zeslabení některých podkladních vrstev?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 13:

Z důvodu jednoduchosti je výkres zbytečný. Jedná se o technologický postup. Tj. ano, konstrukce bude zeslabená v místech uložení panelů.

Dotaz dodavatele č. 14:

„Můžete objasnit, jak je uvažováno z panelů rozměrů 300x100(200) cm vytvořit vozovku šířky 3,5m a délky například 47m?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 14:

Šířka vozovky v místech uložení panelů nebude 3,5 m.

Dotaz dodavatele č. 15:

„V situaci například v km 1,550 je zakresleno zřejmě rozšíření v oblouku malého poloměru $R=24,7m$. Není zde však žádná šířková kóta a použitý čárový rastr pro jiný povrch není ve vysvětlivkách. Můžete objasnit?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 15:

Rozšíření v obloucích bude provedeno dle technické zprávy, resp. dle ČSN... V situaci stavby je hodnota také uvedena.

Dotaz dodavatele č. 16:

„Je toto rozšiřování v obloucích někde v položkách započítáno?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 16:

Samozřejmě, je součástí 5% uvedených v soupisu prací a v plochách, kde dojde k panelovému zpevnění.

Dotaz dodavatele č. 17:

„Rozpočet obsahuje celou délku 3398m s povrchem z asfaltu. Není odpočítána plocha s panelovým krytem – asi 496m², která bude ještě v předcházejících dotazech upřesněna. Není to omyl?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 17:

Viz odpověď k bodu 16. Tato plocha je určena pro rozšíření v obloucích.

Dotaz dodavatele č. 18:

„Z výkresů trubních propustků a hospodářských propustků se zdá, že se mají z ohýbaných Kari sítí vyztužovat i betonové základy čel a čela zděná z lomového kamene mají kreslenou výztuž z roxorů. Výztuž z Kari sítí není zmíněna v popisu položky a nenalezli jsme ji ani v žádné samostatné položce. Není opomenuta?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 18:

Tyto výztuže jsou součástí položek čela a jímký.

Dotaz dodavatele č. 19:

„Pouze z položek rozpočtu jsme sestavili skladbu konstrukce nájezdu se živičným povrchem N27:

Pod asfaltovými vrstvami se provede jen rozrytí a rozfrézování. Znamená to, že v současné době je zde na celé ploše štěrkové zpevnění bez nutnosti rozšiřování? (v situaci je asi mylně použito plošné značky pro ŠD zpevnění)?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 19:

V technické zprávě je uvedené, že nájezd bude zpevněný stejnou skladnou, jako má konstrukce vozovky. V soupise jsou tyto práce oceněné také.

Dotaz dodavatele č. 20:

„U nájezdů N1 a N2 zesílených asfaltovou vrstvou tl. 11cm se nebudou zpevňovat krajnice?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 20:

Ne.

Zadavatel obdržel dne 12. 11. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz dodavatele č. 21:

„Může zadavatel uchazeči vysvětlit, jak došel k množství 489,945 t u položky č. 94, kód 997013802 „Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce železobetonového.“ Dle našeho názoru se na stavbě tak velké množství bourání ze železobetonu nevyskytuje.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 21:

Touto položkou je oceněn všechny odpad, který vznikne. Je to dané stejnou cenou pro ostatní odpady a nemožnosti přesného složení vybouraných hmot. Výpočet vychází ze soupisu prací.

Dotaz dodavatele č. 22:

„K položce č. 7 kód 113107242 Odstranění podkladů nebo krytů strojně plochy jednotlivě přes 200 m2 s přemístěním hmot na skládku na vzdálenost do 20 m nebo s naložením na dopravní prostředek živičných, o tl. Vrstvy přes 50 do 100 mm v množství 1699 m2 chybí poplatek za uložení na skládku. Může zadavatel doplnit?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 22:

Tento materiál je započítán v železobetonovém odpadu.

Dotaz dodavatele č. 23:

„Dle ZD, bod 9.3.14 splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 zákona dodavatel musí disponovat alespoň: 1 ks fréza s šířkou frézovacího bubnu min. 2 m. Z uvedeného požadavku není zřejmé, o jakou frézu se jedná. Jedná se o zemní frézu nebo frézu silniční? Z charakteru prací uchazeči vyplývá, že se bude jednat o zemní frézu. Prosíme o upřesnění požadavku.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 23:

Zadavatel požaduje, aby dodavatelé prokázali splnění tohoto bodu technické kvalifikace dle požadavků zadávací dokumentace. Je na dodavateli, aby prokázal splnění tohoto bodu technické kvalifikace takovým strojním zařízením, které splní požadavky zadavatele, uvedené v zadávací dokumentaci.

Pozn.: Zadavatel obdržel dne 7. 11. 2018 přes elektronický nástroj E-ZAK v rozpětí pěti minut (10:20 hodin a 10:25 hodin) dvakrát totožnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace téhož dodavatele. Zadavatel z toho důvodu tedy zodpověděl pouze první žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Druhou žádost téhož dodavatele tedy ponechává bez odpovědi, právě z toho důvodu, že obsahuje totožné dotazy, jako žádost první.

Příloha: Přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 je aktualizovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, aktualizace ke dni 12. 11. 2018 (viz odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 12). Dodavatelé při přípravě svých nabídek použijí tento aktualizovaný soupis prací ke dni 12. 11. 2018.

.....
Ing. Václav Ostrovský
na základě plné moci ze dne 12. 2. 2018
referent veřejných zakázek
rektorát
Mendelova univerzita v Brně