

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 1

K SOUTĚŽNÍM PODMÍNKÁM SOUTĚŽE O NÁVRH S NÁZVEM

INOVACE UNIVERZITNÍHO INFORMAČNÍHO SYSTÉMU

Zadavatel:	Mendelova univerzita v Brně
se sídlem:	Zemědělská 1665/1, Brno, PSČ 613 00
IČ:	62156489
DIČ:	CZ62156489
oprávněná osoba jednat jménem zadavatele:	prof. Ing. Jaroslav Hlušek, CSc., rektor

Zadavatel na základě dotazů uchazeče ze dne 24. 7. 2013 vydává dodatečné informace č. 1 k zadávacím podmínkám tohoto znění:

Dotaz dodavatele:

Dotaz 1: Vítěz soutěže o návrh nemusí získat jakoukoliv finanční či nefinanční odměnu ani následnou veřejnou zakázku na služby. Můžete toto tvrzení potvrdit nebo vyvrátit?

Dle 5.4 Soutěžních podmínek nebudou vybranému účastníkovi ani jiným účastníkům soutěže o návrh poskytnuty ceny nebo platby.

Zadavatel předpokládá, že po výběru nejhodnějšího návrhu bude zadána veřejná zakázka na služby. Ovšem nijak negarantuje ani neslibuje, že veřejná zakázka skutečně bude vypsána, ani že ji získá vítěz soutěže o návrh.

Odpověď zadavatele:

V souladu s ustanovením bodu 5.4. Soutěžních podmínek nebudou na základě této soutěže vybranému účastníkovi, ani jiným účastníkům soutěže o návrh poskytnuty soutěžní ceny nebo platby ve smyslu § 103 odst. 4 písm. b) zákona.

Zadavatel předpokládá, že po výběru nejhodnějšího návrhu bude zadána veřejná zakázka na služby podle § 23 odst. 6 zákona. Pro vyloučení veškerých pochybností se stanoví, že veřejná zakázka na služby bude zadána, pokud bude zadána, vybranému účastníkovi.

S ohledem na předmět soutěže o návrh a dále s ohledem na to, že zadavatel nezná podobu a obsah vítězného návrhu, nemůže zadavatel definitivně garantovat, že v navazujícím jednání bez uveřejnění dojde k zadání veřejné zakázky na služby. Zadavatel zároveň připomíná svoje zákonné oprávnění zrušit jednání bez uveřejnění do doby uzavření smlouvy (§ 84 odst. 4 zákona).

Dotaz dodavatele:

Dotaz 2: Jaký rozsah prací a jaký finanční objem předpokládá zadavatel do 15. 12. 2013?

Dle 5.6 až 5.8 Soutěžních podmínek by to mělo být 9.650.000 vč. DPH, což ovšem působí jako nereálné. Je potřeba vzít v úvahu, že soutěž skončí do konce měsíce září a že několik týdnů bude probíhat jednání o obchodních a platebních podmínkách. Reálně tedy zbyvá maximálně jeden a půl měsíce na veškeré práce, analytické, programátorské, implementační testovací, školicí a migrační, přičemž je nepochybné, že bude potřeba rozsáhlá součinnost zadavatele. Připouštím, že teoreticky je možné tak rozsáhlou zakázku zvládnout do 15. 12. 2013. Ale praxe ukazuje, že na podobně rozsáhlé projekty je potřeba počítat s několikanásobným časovým rozsahem. Navíc na většinu prací by mělo proběhnout samostatné zadávací řízení, nikoliv jednací řízení bez uveřejnění, viz následující dotaz.

Odpověď zadavatele:

S ohledem na předmět soutěže o návrh a dále s ohledem na to, že zadavatel nezná podobu a obsah vítězného návrhu a nezná předmět a skutečnou náročnost navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění, nelze učinit obdobně kvalifikovaný předpoklad rozsahu prací a finančního objemu, jako je tomu v zadávacím řízení.

Rozsah prací a finanční objem případně zadané veřejné zakázky na služby bude možné kvalifikovaněji odhadnout či stanovit až v závislosti na podobě a obsahu vítězného návrhu a v závislosti na průběhu navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění, to vše s ohledem na cíle a potřeby zadavatele.

Zadavatel očekává, že v rámci soutěže o návrh bude maximálně dosaženo cíle soutěže o návrh, kterým je vybrat nejvhodnější návrh, který bude sloužit zejména jako základní koncepční nástroj pro potřebnou systematizovanou inovaci UIS, přičemž v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění může dojít k zadání veřejné zakázky na služby podle § 23 odst. 6 zákona, jejímž předmětem bude dopracování návrhu spojené s rozvíjením původních myšlenek obsažených v návrhu, a to především formou poskytnutí analytických, návrhových, vývojových – programátorských, testovacích, implementačních, školicích, dokumentačních, migračních a dalších souvisejících prací, jejichž cílem je inovace UIS.

Zadavatel předpokládá, že obdrží profesionální návrhy dostatečně kvalifikovaných dodavatelů, kteří budou schopni cíle a požadavky zadavatele co nejvíce naplnit. Pro vyloučení pochybností se nicméně uvádí, že předmětem navazující veřejné zakázky na služby nebude komplexní inovace UIS, ale pouze ty činnosti, jejichž předmětem bude dopracování návrhu spojené s rozvíjením původních myšlenek obsažených v návrhu.

Dále se uvádí, že zadavatel stanovil přepokládanou hodnotu soutěže o návrh v souladu § 103 odst. 4 písm. a) zákona a s ohledem na aktuální podmínky financování projektu Inovace UIS Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ze státního rozpočtu České republiky, tj. na základě údajů a informací získaných tzv. jiným vhodným způsobem ve smyslu § 13 odst. 2 zákona, neboť s ohledem na specifický charakter soutěže o návrh nebyl možné přepokládanou hodnotu soutěže o návrh stanovit jinak.

Zároveň zadavatel stanovil přepokládanou hodnotu soutěže o návrh ve výši 7.975.206,- Kč bez DPH, tj. 9.650.000,- Kč vč. DPH, tak, aby nemohlo ani teoreticky dojít ke stanovení přepokládané hodnoty pod finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem podle § 12 odst. 1 zákona pro veřejné zakázky na služby. Jinými slovy, zadavatel stanovil přepokládanou hodnotu soutěže o návrh tak, aby byla tato soutěž o návrh v souladu se zásadou transparentnosti podrobena nejpřísnějšímu režimu zákona.

Dotaz dodavatele:

Dotaz 3: Z metodiky zadávání veřejných zakázek vyplývá, že pokud by vítěz soutěže o návrh realizoval navazující veřejnou zakázku včetně programátorských a implementačních prací na základě jednacího řízení bez uveřejnění, došlo by k porušení Zákona o veřejných zakázkách. Můžete toto tvrzení potvrdit nebo vyvrátit?

Citace Metodiky zadávání veřejných zakázek:

„V následném zadávacím řízení lze postupovat i podle jednacího řízení bez uveřejnění - předmětem veřejné zakázky však „nesmí být vlastní realizace návrhu, pokud to jeho povaha neodůvodňuje“ (§ 23 odst. 6 věta třetí ZVZ). Toto ustanovení (doplněné novelou č. 179/2010 Sb.) má upřesňovat hranici mezi plněním, které může být poptáváno v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění, a plněním, které již musí být předmětem případného standardního zadávacího řízení, rozhodne-li se zadavatel návrh realizovat. V navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění musí být zadavateli umožněno získat rozpracování vítězného návrhu či návrhů vzešlých ze soutěže o návrh tak, aby bylo možné s řešením obsahujícím tvůrčí prvek dále pracovat. (Např. zadavatel může zadat v soutěži o návrh vypracování nové grafické koncepce svého měsíčníku, avšak tisk a distribuci už musí zadat v samostatném zadávacím řízení, nikoliv v jednacím řízení bez uveřejnění).“

Analogii s naším případem chápeme tak, že vítěz soutěže o návrh by mohl na základě jednacího řízení bez uveřejnění realizovat práce charakteru rozvoje původních myšlenek obsažených v návrhu formou analytických a návrhových prací (= analogie vypracování grafické koncepce dle příkladu z metodiky). Ovšem před realizací vývojových – programátorských, testovacích, implementačních školicích, dokumentačních a dalších souvisejících prací (=analogie tisku a distribuce dle příkladu z metodiky) musí dle Zákona o veřejných zakázkách proběhnout samostatné zadávací řízení a práce není možno zadat v jednacím řízení bez uveřejnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel očekává, že v rámci soutěže o návrh bude maximálně dosaženo cíle soutěže o návrh, kterým je vybrat nejvhodnější návrh, který bude sloužit zejména jako základní koncepční nástroj pro potřebnou systematizovanou inovaci UIS, přičemž v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění může dojít k zadání veřejné zakázky na služby podle § 23 odst. 6 zákona, jejímž předmětem bude dopracování návrhu spojené s rozvíjením původních myšlenek obsažených v návrhu, a to především formou poskytnutí analytických, návrhových, vývojových – programátorských, testovacích, implementačních, školicích, dokumentačních, migračních a dalších souvisejících prací, jejichž cílem je inovace UIS.

Zadavatel předpokládá, že obdrží profesionální návrhy dostatečně kvalifikovaných dodavatelů, kteří budou schopni cíle a požadavky zadavatele co nejvíce naplnit. Pro vyloučení pochybností se nicméně uvádí, že předmětem navazující veřejné zakázky na služby nebude komplexní inovace UIS, ale pouze ty činnosti, jejichž předmětem bude dopracování návrhu spojené s rozvíjením původních myšlenek obsažených v návrhu.

Na základě navazujícího jednacím řízení bez uveřejnění dle § 23 odst. 6 zákona bude zadána pouze zakázka, jejímž předmětem bude dopracování návrhu spojené s rozvíjením původních myšlenek obsažených v návrhu, a to především formou poskytnutí analytických, návrhových, vývojových – programátorských, testovacích, implementačních, školicích, dokumentačních, migračních a dalších souvisejících prací, jejichž cílem je inovace UIS. Předpokládá se, že práce budou mít charakter analýzy a návrhu řešení, vytváření kódu dle specifikace zadavatele, úprav a přizpůsobení stávajícího kódu, tvorby testovacích případů, automatizovaného a ručního testování a vyhodnocování testů, vytváření dokumentace a školení uživatelů, migrace dat, to vše za účelem nastavení standardizované technologické platformy, kterou bude dále možné efektivně a systematicky rozvíjet. Zadavatel bude respektovat smysl a účel soutěže o návrh, na kterou navazuje zadání veřejné zakázky na služby ve smyslu § 103 odst. 4 písm. a) zákona ve spojení s § 23 odst. 6 zákona, a to rovněž v intencích rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (například rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. 12. 2009, č.j. ÚOHS-S293/2009/VZ-15793/2009/510/Hod; rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. 3. 2009, č.j. ÚOHS-S335/2008/VZ-939/2009/520/JHl).

Dotaz dodavatele:

Dotaz 4: Jaký účel v soutěžních podmínkách mají příklady rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. 12. 2009, č.j. ÚOHS-S293/2009/VZ-15793/2009/510/Hod a rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. 3. 2009, č.j. ÚOHS-S335/2008/VZ-939/2009/520/JHl, které proběhly před radikální změnou Zákona a metodiky?

Soutěžní podmínky se odkazují na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z roku 2009, ovšem od té doby došlo k radikálním změnám v Zákoně i v metodice. Máme za to, že je potřeba se řídit aktuální platnou verzí Zákona a aktuální metodikou zadávání veřejných zakázek.

Odpověď zadavatele:

Postupy zadavatele v této soutěži o návrh a v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění se řídí výhradně aktuálně platnou a účinnou právní úpravou, a to včetně výkladových stanovisek poskytovaných Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen „Úřad“) zejména prostřednictvím jeho rozhodovací činnosti. Výše uvedená rozhodnutí Úřadu uvedl zadavatel v soutěžních podmínkách zejména právě proto, že poskytují výkladové stanovisko k rozsahu jednacím řízení bez uveřejnění navazujícího na soutěž o návrh dle § 23 odst. 6 zákona.

Zadavatel má „radikální změnou“ zákona na mysli zřejmě novelu zákonu provedenou zákonem č. 179/2010 Sb. Je nicméně třeba konstatovat, že odkazovaná rozhodnutí Úřadu z roku 2009 byla v předmětné novele zohledněna, přičemž je nelze mít ani k dnešnímu zákonnému stavu za překonaná. Naopak, odkazovaná rozhodnutí Úřadu poskytují příležitá eurokonformní interpretační vodítka k možnosti použití soutěže o návrh a navazujícího jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 6 zákona. Odkaz na tato rozhodnutí zadavatel učinil s cílem zajištění maximální transparentnosti jeho postupu. Odkazovaná rozhodnutí Úřadu, resp. odůvodnění v nich obsažená, jsou rovněž v souladu s aktuální metodikou zadávání veřejných zakázek.

Pro úplnost lze opět zdůraznit, že s ohledem na předmět soutěže o návrh a dále s ohledem na to, že zadavatel nezná podobu a obsah vítězného návrhu, nemůže zadavatel definitivně určit, jaké služby budou v souladu s § 23 odst. 6 zákona případně zadány v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění.

Dotaz dodavatele:

Dotaz 5: Můžeme prokázat splnění kvalifikačních předpokladů aktuálním výpisem ze Seznamu kvalifikovaných dodavatelů?

Podle Zákona předpokládám, že ano. Jelikož tuto možnost soutěžní podmínky nezmiňují, prosím o zodpovězení dotazu.

Odpověď zadavatele:

Účastník je oprávněn prokázat splnění kvalifikačních předpokladů aktuálním výpisem ze Seznamu kvalifikovaných dodavatelů v rozsahu a způsobem upraveným zákonem zejména v ustanovení § 127 zákona.

Dotaz uchazeče:

Dotaz 6: Přikládáme výpis ze Seznamu kvalifikovaných dodavatelů a žádáme o vyjádření, zda zadavatel akceptuje v případě doložení aktuálního výpisu splnění základních kvalifikačních předpokladů dle par. 53 odst. 1 zákona a), b), f) a h).

Jedná s o beztrestnosti, bezdlužnost s ohledem na daňové nedoplatky a pojistném na sociální zabezpečení.

Odpověď zadavatele:

Účastník je oprávněn prokázat splnění kvalifikačních předpokladů aktuálním výpisem ze Seznamu kvalifikovaných dodavatelů v rozsahu a způsobem upraveným zákonem zejména v ustanovení § 127 zákona. Zadavatel si právo vyžadovat doklady v souladu s ustanovením § 127 odst. 3 v oznámení soutěže o návrh nevyhradil.

A dále v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 vydává zadavatel tuto dodatečnou informaci k soutěžním podmínkám výše uvedené soutěže o návrh:

Bod 7.2 odst. 2 se z původního znění:

Návrh a veškeré ostatní doklady a údaje budou uvedeny v českém jazyce (listiny v jiném než českém jazyce budou doplněny úředním překladem do českého jazyka) v písemné formě a návrh bude podepsán osobou oprávněnou za účastníka jednat a podepisovat podle výpisu z obchodního rejstříku popřípadě statutárním orgánem zmocněnou osobou, přičemž plná moc musí být součástí návrhu. Každý účastník může podat pouze jeden soutěžní návrh.

mění takto:

Návrh a veškeré ostatní doklady a údaje budou uvedeny v českém jazyce (listiny v jiném než českém jazyce budou doplněny úředním překladem do českého jazyka; ve vztahu k prokazování splnění kvalifikace se v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 zákona povinnost připojit k dokladům úředně ověřený překlad do českého jazyka nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce) v písemné formě a pouze návrh v části A bude podepsán osobou oprávněnou jednat a podepisovat jménem nebo za účastníka, přičemž doklad o oprávnění k jednání jménem nebo za uchazeče musí být součástí návrhu (část B návrhu nesmí být uchazečem v souladu s výše uvedenými požadavky zadavatele na anonymitu návrhu podepsána). Každý účastník může podat pouze jeden soutěžní návrh.

V Brně dne 29. 7. 2013

Mendelova univerzita v Brně

prof. Ing. Jaroslav Hlušek, CSc., rektor