

Všem zájemcům o veřejnou zakázku

Vyřizuje/tel. Ing. Václav Ostrovský / 545 135 257

V Brně, dne 15. 6. 2018

Věc: Veřejná zakázka:

**„Rekonstrukce objektu C v Lednici“
Vysvětlení zadávací dokumentace (2)**

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vznesli dotaz k zadávacím podmínkám, vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (sdělení). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata.

Zadavatel obdržel dne 12. 6. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz dodavatele č. 1:

„Zadavatel uveřejnil v souladu se ZZVZ na svém profilu zadávací podmínky ke shora uvedené veřejné zakázce. Konstatujeme, že některé soubory jsou zřejmě poškozeny, když je i přes veškerou snahu nelze otevřít. Může zadavatel poskytnout zadávací podmínky dodavatelům z důvodu právní jistoty i v elektronické verzi na CD?“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 1:

Zadavatel konstatuje, že funkčnost souborů, uveřejněných na profilu zadavatele, byla ověřena, a to na různých počítačích zadavatele. Uveřejněné soubory jsou funkční.

Zadavatel uvádí, že mnohdy je pro správnou funkčnost souborů důležité odpovídající softwarové vybavení. V případě, že technické problémy dodavatele budou trvat, je třeba upřesnit, kterých souborů se problémy konkrétně týkají.

Poznámka: Dotaz stejného znění obdržel zadavatel již 8. 6. 2018 a odpověděl na něj v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 dne 13. 6. 2018. Odpověď je dostupná zde:

https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_2181.html

Dotaz dodavatele č. 2:

„Zadavatel v bodě 14. Zadávací dokumentace stanovil povinnost pro dodavatele předložit v rámci nabídky dva závazné bankovní přísliby, a to 1/ příslib vystavení bankovní záruky za řádné dokončení díla ve výši 1 000 000,- Kč a dále 2/ příslib vystavení bankovní záruky za odstranění vad a nedodělků v záruční době ve výši 1 000 000,- Kč. Zadavatel dále předložil závazný návrh smlouvy o dílo, ve kterém v čl. VIII. stanovil povinnost předložení shora uvedených bankovních záruk.“

Domníváme se, že stanovení povinnosti předložení závazných příslibů banky již v rámci nabídek je nadbytečným požadavkem zadavatele. Tato povinnost je zakotvena rovněž v textu smlouvy o dílo a uchazeči podávající nabídku na veřejnou zakázku jsou povinni akceptovat návrh smlouvy o dílo stanovený zadavatelem, tudíž i jeho požadavek na předložení bankovních záruk.“

S ohledem na termín, kdy mají být předloženy bankovní záruky a délku doby, po kterou mají platit (zejména pokud jde o bankovní záruku za odstranění vad a nedodělků, když tato bude vystavena až po 12 měsících ode dne zahájení prací, tj. bankovní příslib na tuto záruku musí být platný nejen po dobu zadávací lhůty, ale i po celou dobu realizace stavby), budou náklady na vystavení bankovních příslibů značného rozsahu, jelikož výše platby za vystavení závazného příslibu banky je úplně stejná, jako za vystavení samotné bankovní záruky (banky nerozlišují mezi zárukou a příslibem). Zadavatel tak svým požadavkem docílí pouze stavu, kdy uchazeči, kteří podají nabídku, rozhodně zapracují do své nabídkové ceny tyto náklady a nabídková cena v takovém případě nebude představovat cenu za samotný předmět veřejné zakázky. Cena bude neúměrně navýšená o tyto nadbytečné náklady a požadavek zadavatele tak povede pouze k neefektivnímu, ale především k nepotřebnému a neodůvodněnému navyšování ceny, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti a efektivního nakládání s veřejnými prostředky.

Nadto poukazujeme na fakt, že se nejedná o nadlimitní zakázku se značnou předpokládanou hodnotou a složitým předmětem plnění, kdy by doložení bankovního příslibu mohlo být považováno za přiměřené okolností provádění předmětu zakázky.

Dále máme za to, že tento nadbytečný požadavek na předložení bankovního příslibu představuje pro řadu možných uchazečů finanční zátěž a nelze pochybovat, že tato podmínka zadavatele bude překážkou podání nabídky u některých uchazečů, čímž fakticky dochází ze strany zadavatele k porušení základních zásad ZZVZ, a to zákazu diskriminace. Rovněž dochází k neúměrné administrativní zátěži na straně dodavatelů, a to nejen z titulu samotného zajištění vystavení závazných příslibů banky, ale i z důvodu řádného zajištění jejich platnosti v případě, že dojde k prodloužení lhůty pro podání nabídek a tím posunu konce zadávací lhůty. Z tohoto hlediska a dále z důvodu možného posunu termínu dokončení díla shledáváme řádné zajištění příslibu za záruku za odstranění vad a nedodělků v záruční době za komplikované.

Navíc, takový postup zadavatele vede k omezování hospodářské soutěže a skryté diskriminaci nejen v rámci této zakázky, ale i k omezování hospodářské soutěže v obecné rovině, jelikož jak je uvedeno výše, banky nerozlišují mezi bankovní zárukou a bankovním příslibem a uchazeči v případě předložení bankovního příslibu tak vyčerpají zcela zbytečně své úvěrové rámce, které poskytují banky na bankovní záruky (tedy i bankovní přísliby, rovněž i vč. jistot) a nemohou se účastnit jiných zadávacích řízení.

S ohledem na současnou praxi je požadavek na předkládání bankovních příslibů do nabídek považován za překonaný, kdy tuto podmínku zadavatelé přenášejí do smluvních podmínek. S ohledem na skutečnost, že se v případě shora uvedené veřejné zakázky tak stalo a povinnost doložení bankovní záruky v uvedeném rozsahu je stanovená v obchodních podmínkách, je předložení závazného příslibu banky v nabídce uchazečů neopodstatněné.

Rovněž jako další argument ohledně neefektivnosti požadavku na předložení závazných příslibů banky uvádíme i fakt, že v případě, že dodavatelé předloží v rámci nabídky požadované závazné přísliby, neznamená to automaticky, že vybraný dodavatel uzavře se zadavatelem smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky a takový příslib neznamená kompenzaci pro zadavatele ve smyslu práva na plnění z jistoty.

Domníváme se, že závazné bankovní přísliby nemají pro zadavatele žádný efekt, jsou nadbytečným a nepřiměřeným požadavkem a dále vzhledem k tomu, že je závazek předložení bankovní záruky stanoven v textu smlouvy o dílo, který jsou účastníci povinni akceptovat, žádáme zadavatele o vypuštění požadavku na předložení závazných bankovních příslibů uvedených v bodě 14. Zadávací dokumentace a jejich nahrazení předložením čestného prohlášení účastníků o poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla a řádné odstranění vad a nedodělků díla po dobu záruční lhůty.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 2:

Zadavatel na dotaz dodavatele uvádí, že okolnosti zařazení příslibů bankovních záruk zvažil již v době přípravy

zadávací dokumentace.

Zadavatel hodlá zachovat zadávací podmínky v bodě č. 14 tak, jak je stanovil v zadávací dokumentaci.

Dotaz dodavatele č. 3:

„Zadavatel v bodě 7.7. Zadávací dokumentace stanovil požadavek, aby práce HSV byly zajištěny přímo dodavatelem, bez využití poddodavatelů – konkrétně se jedná o zemní práce, zakládání, svislé a kompletní konstrukce, vodorovné konstrukce, úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní.

Konstatujeme, že dle § 105 odst. 2 ZZVZ je zadavatel oprávněn požadovat, aby určité významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo dodavatelem. S ohledem na zkušenosti s realizací staveb neshledáváme shora uvedené práce jako významné činnosti při plnění veřejné zakázky, zejména (nikoliv však pouze) pokud jde o zemní práce, či úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní.

Dále upozorňujeme na nejasnost v zadávacích podmínkách, když si zadavatel vymínil, že některé práce HSV mají být plněny přímo dodavatelem, přičemž úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní nejsou práce HSV, ale PSV. Rovněž jako nejasnost zadávacích podmínek shledáváme absenci výčtu konkrétních částí svislých a kompletních konstrukcí, a dále vodorovných konstrukcí, které považuje zadavatel za významné, jelikož ve své podstatě svislé kompletní konstrukce a vodorovné konstrukce představují fakticky téměř celou stavbu, tudíž by zadavatel požadoval realizovat takřka celou stavbu pouze dodavatelem, přičemž dle shora uvedeného zákonného ustanovení tak může učinit pouze u určitých významných činností.

Žádáme zadavatele o sdělení, z jakého důvodu považuje jím uvedené stavební práce za významné dle § 105 odst. 2 ZZVZ, které konkrétní části svislých a kompletních konstrukcí a vodorovných konstrukcí bude povinen plnit dodavatel, event.. žádáme o vypuštění požadavku na plnění prací pouze dodavatelem, resp. o jeho revizi tak, aby byl v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 ZZVZ.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 3:

Zadavatel práce HSV uvedené v bodě 7.7 zadávací dokumentace stanovil za významné činnosti při plnění veřejné zakázky (odůvodnění viz níže). Jedná se výhradně o práce HSV, viz soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, díl 6. Rekapitulace ST-stavební část.

Zadavatel práce HSV (položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazy výměr, díl.3, (s výjimkou pol. č. .65-69) stanovil za významné činnosti při plnění veřejné zakázky. Zadavatel vychází ze znalosti technického stavu jím vlastněného rekonstruovaného objektu a za významné činnosti určil ty, které mohou mít zásadní vliv na kvalitu prací a zejména termín dokončení díla. V případě prodlení by významné činnosti mohly rozhodujícím způsobem ovlivnit celkové financování stavby, termínově přísně limitované ze strany poskytovatele dotace.

Dotaz dodavatele č. 4:

„Zadavatel ve Smlouvě o dílo v čl. XI, bod 11 stanovil rozhodující milníky, jejichž nesplnění je postiženo sankcí.

S pohledem na zkušenosti s realizací staveb máme za to, že zadavatelem stanovené milníky jsou stanoveny nelogicky v rozporu se skutečně důležitými milníky v rámci realizace stavby, s technologickými postupy při jejich realizaci. Jako nelogické a nesystémové shledáváme jejich stanovení i v návaznosti na určení významných činností dle bodu 7.7. Zadávací dokumentace, kde zadavatel uvádí práce, které považuje za významné při plnění veřejné zakázky, ale jako milníky stanovil činnosti úplně odlišné.

Dále sdělujeme, že jedním z milníků je provedení „rozhodujících“ bouracích prací. Konstatujeme, že z uvedeného je nejasné, co zadavatel považuje za „rozhodující“ bourací práce, zda pouze vybourání nenosných konstrukcí, nebo kompletní provedení bouracích prací.

Žádáme tímto zadavatele o úpravu prací, které budou považovány za milníky tak, aby tyto práce odpovídaly skutečně významným činnostem z hlediska jejich technologického provádění.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 4:

Milníky jsou stanoveny logicky tak, aby umožňovaly kontrolu postupu prováděných prací s vazbou na konečný termín předání hotového díla, nejpozději 31. 10. 2019 (viz smlouva o dílo).

Rozhodujícími bouracími pracemi se rozumí vybourání zděných příček vč. naložení a odvezení vybouraného materiálu na skládku.

Poznámka: Dotaz stejného znění obdržel zadavatel již 8. 6. 2018 a odpověděl na něj v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 dne 13. 6. 2018. Odpověď je dostupná zde:

https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_2181.html

Zadavatel obdržel dne 13. 6. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz dodavatele č. 5:

„Výkaz výměr UT – Vytápění

p.č.

76	M	732-01	Čerpadlo oběhové teplovodní mokroběžné závitové DN 25 rozteč 180 mm průtok do 3 m ³ /h výtlač 6 m	kus	4,000
----	---	--------	--	-----	-------

p.č.

78	M	732-02	Čerpadlo oběhové teplovodní mokroběžné závitové DN 32 rozteč 180 mm průtok do 12 m ³ /h výtlač 5	kus	1,000
----	---	--------	---	-----	-------

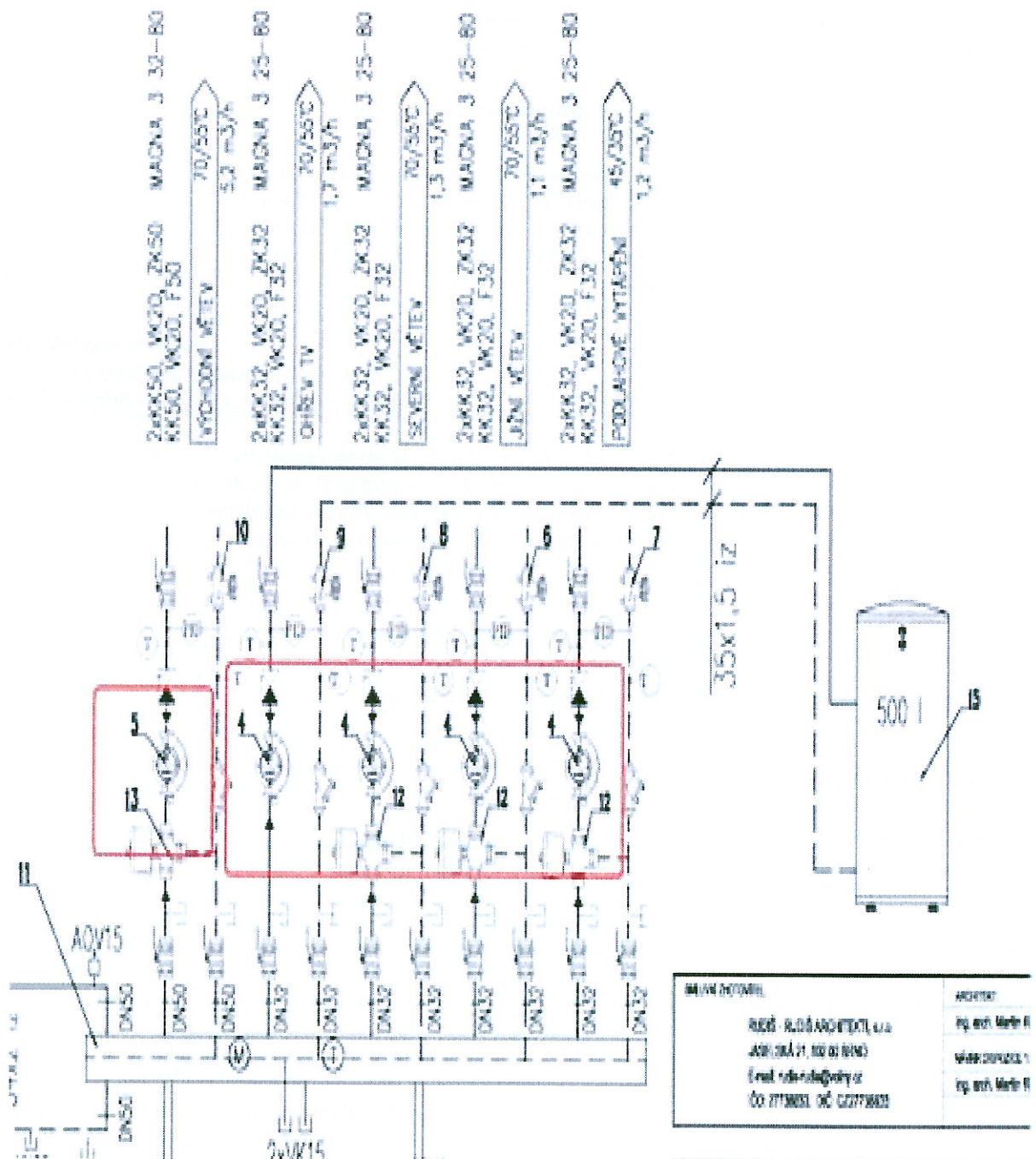
Na výkrese 08 Schema zapojení kotlů jsou ale 2 ks čerpadel DN 25 – (ve výkaze 4 ks) a 3 ks čerpadel DN 32 – (ve výkaze 1 ks).

Prosíme o sjednocení počtu ks čerpadel dle DN výkres – výkaz výměr.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 5:

Soupis prací s VV odpovídá výkresové části – viz výkres č. 08 Schéma zapojení kotlů, kde ve výkresové části je jednoznačně zakresleno 1 (slovy jedno) čerpadlo oběhové teplovodní mokroběžné.... označované 5 a dále jsou zakresleny 4 (slovy čtyři) čerpadla oběhová teplovodní mokroběžná..... pod označením 4.

V sumarizační tabulce došlo k administrativní chybě, která však nemá dopad do výkazu výměr - přikládáme pro jistotu výkres, kde jsou číslice v této podružné tabulce u položek 4 a 5 upraveny.



Dotaz dodavatele č. 6:

„Výkaz výměr ZTI

p.č.

125	K	725103-Umc	Umyvadlo keramické závěsné Dodávka+montáž	soubor	6,000
-----	---	------------	---	--------	-------

P

Poznámka k položce:

Položka obsahuje:; -umyvadlo keramické závěsné; -odpad DN 50, včetně sifonu -; -připojení SV/TV, 2x RV DN15; -kryt sifonu umyvadel; -cena zahrnuje náklady na přípojné potrubí (vodovodní i kanalizační), včetně tvarovek, armatur, montážního materiálu a zednické výpomoci

p.č.

126	K	725103-Ums	Umyvadlo keramické závěsné Dodávka+montáž	soubor	15,000
-----	---	------------	---	--------	--------

P

Poznámka k položce:


Položka obsahuje:; -umyvadlo keramické závěsné; Modul pro umyvadlo; -odpad DN 50, včetně sifonu -; -připojení SV/TV, 2x RV DN15; -kryt sifonu umyvadel; -cena zahrnuje náklady na přípojné potrubí (vodovodní i kanalizační), včetně tvarovek, armatur, montážního materiálu a zednické výpomoci

Prosíme o určení velikosti umyvadla – 50cm, 55cm, 60cm nebo 65 cm.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 6:

Všechna umyvadla značená Umc a Ums jsou šířky 550mm.

Pouze umyvadlo značené Ums v místnosti P1004-WC v 1.PP je šířky 450mm



Ing. Václav Ůstrovský
na základě plné moci ze dne 12. 2. 2018
referent veřejných zakázek
rektorát
Mendelova univerzita v Brně