

Všem dodavatelům o veřejnou zakázku

Vyřizuje: Veronika Pijáčková, tel.: 545 135 253

V Brně, dne 13. 7. 2017

Zadavatel: Mendelova univerzita v Brně

Se sídlem: Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno

IČO: 62156498

Veřejná zakázka

s názvem

„Výstavba multifunkční haly - jízdárny“

Podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zadavatel poskytuje všem dodavatelům, níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě dotazů dodavatelů. Formulace dotazů dodavatele je doslovně převzata.

Zadavatel obdržel dne 4. 7. 2017 následující dotazy dodavatele:

Dotaz č. 1 – zpevněné plochy – skladba S4

V zadavatelem uveřejněném soupise prací v SO 02 – Zpevněné plochy jsou uvedeny položky skladby komunikace, které jsou odlišné od skladby uvažované v projektové dokumentaci.

Konkrétně se jedná o skladbu S4 – komunikace z mechanicky zpevněného kameniva. Dle projektové dokumentace je provedena podkladní vrstva v tl. 210 mm z kameniva fr. 16/32 nebo recyklátu prolitého cementovou maltou. Jedná se tedy o prolévanou konstrukční vrstvu – tzv. vibrocem, kde se používá pro prolití směs ŠCM. V soupise prací je však uvedena položka č. 7 – *Podklad z kameniva zpevněného cementem KZC 1, tl. po zhutnění 200 mm*. Jedná se tedy o úplně jinou (a dražší) podkladní vrstvu navíc s jinou tloušťkou. Na tuto podkladní vrstvu má být dle projektové dokumentace proveden podklad z kameniva fr. 0/63 mm. Jedná se tedy o tzv. štěrkodrt'. V soupise prací je však uvedena položka č. 6 – *Podklad nebo kryt z kameniva hrubého drceného tl. po zhutnění 100 mm*. Dle této položky se má použít na podkladní vrstvu štěrk fr. 32/63 mm. Jedná se tedy o konstrukční vrstvu z úplně jiného a dražšího kameniva. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění a provedení revize položek soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 1

Provedena revize položek č. 7 a č. 6 ve výkazu výměr. Platné jsou údaje v projektové dokumentaci.

Dotaz č. 2 – zpevněné plochy – skladba S5

V zadavatelem uveřejněném soupise prací v SO 02 – Zpevněné plochy jsou uvedeny položky skladby komunikace, které jsou odlišné od skladby uvažované v projektové dokumentaci.

Konkrétně se jedná o skladbu S5 – zpevněná plocha betonová. Podkladní prolévaná vrstva je zde taktéž v rozporu mezi PD a soupisem prací – viz dotaz č. 1. Co se týče ohrubné vrstvy, v projektové dokumentaci je uveden beton tř. C 30/37 XA3. Oproti tomu v soupise prací je uvedena položka č. 10 – *Mazanina z betonu prostého tl. přes 120 do 240 mm třídy C25/30*. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění a provedení revize položek soupisu prací. V soupise prací je dále uvedena položka č. 13 – *Výztuž mazanin z betonů a z lehkých betonů ze svařovaných sítí průměr drátu 6 mm, velikost oka 150/150 mm*. Zde je kalkulováno se ztrátovým 10 %. Vzhledem k požadované síti s oky 150 mm a standardnímu překrytí min. přes 2 oka je nutno kalkulovat se ztrátovým min. 15–20 %. Žádáme tedy zadavatele o provedení revize dané položky.

Odpověď zadavatele č. 2

Provedena revize položek č. 10 a č. 13, revize podkladní vrstvy prolévané a výztuže ve výkazu výměr.

Dotaz č. 3 – elektroinstalace

V zadavatelem uveřejněném soupise prací v objektu Elektroinstalace a hromosvod jsou uvedeny dvě položky týkající se dodávky interiérových svítidel. V projektové dokumentaci jsou specifikovány svítidla s LED zdroji. V soupise prací jsou však položky týkající se dodávky LED svítidel (položka č. 29) a také výbojkových svítidel (položka č. 61). Předpokládáme tedy, že položka č. 61 - *A-svítidlo výbojkové 150W, závěsné, IP 65 vč. příslušenství pro závěs svítidla, sv. zdroje a rec.poplatků-specifikace viz. PD* je v soupise prací uvedena navíc. Žádáme tímto zadavatele, aby provedl úpravu soupisu prací tak, aby byl v souladu s projektovou dokumentací.

Odpověď zadavatele č. 3

Položka č. 29 je montáž svítidel - jedná se o výbojkové svítidlo (pouze montáž, na kterou navazuje položka 61 materiál - svítidlo výbojkové. Předpokládáme, že cena montáže je totožná u led nebo výbojkového svítidla).

Položka č. 61 - správně uvedeno výbojkové svítidlo.

V projektové dokumentaci, výkres č. D.1.4-04 Půdorys instalace jsou správně uvedeny sodíkové výbojky 150W.

Dotaz č. 4 – manipulace s výkopkem – SO 01

V soupise prací objektu SO 01 – Multifunkční hala, je uvedena položka zásypu (položka č. 7). K této položce je však třeba doplnit položku pro manipulaci se zemínou. Předpokládáme, že zemina určená pro zásyp bude odvezena z místa stavby na mezideponii v rámci areálu (např. do 500 m), zde bude následně po dokončení základových konstrukcí znovu naložena a dovezena zpět. Chybí nám zde tedy pro dané množství 2x vodorovné přemístění a naložení zeminy.

Odpověď zadavatele č. 4

Do výkazu výměr doplněno 2x vodorovné přemístění a naložení zeminy.

Dotaz č. 5 – obvodové zdivo z betonových tvárnic – SO 01

V soupise prací objektu SO 01 – Multifunkční hala, je uvedena položka č. 17 – *Stěny z betonových bednicích tvárnic a betonu šířky 200 mm, zálivka betonem C 16/20*. Jedná se zde tedy o stěnu z tzv. šalovacích tvárnic v šedé (přírodní barvě). V projektové dokumentaci je však popsáno, že zdivo bude provedeno z tvárnic betonových štípaných barvy pískové. Jedná se zde tedy o naprosto rozdílné zdivo s rozdílnou cenou. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění! V případě požadavku na použití štípaných tvárnic je také nutné specifikovat, zda má být štípaná pouze jedna nebo obě strany zdiva.

Odpověď zadavatele č. 5

Revize položky č. 17 - tvarovka štípaná z jedné podélné strany, žlutá. Dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 6 – ŽB prefabrikáty – SO 01

V soupise prací objektu SO 01 – Multifunkční hala, jsou v položkách pod číslem 19-23 uvedeny parapetní prefabrikované zídky z pohledového železobetonu. Nikde však (ani v projektové dokumentaci) není uvedena požadovaná třída betonu. Totéž se týká také položky č. 25 (schodišťové stupně). Žádáme tedy o doplnění této informace.

Odpověď zadavatele č. 6

Třidu betonu prefabrikátů určuje výrobce. Schodišťové bloky i stěnové panely jsou standardními typovými výrobky.

Dotaz č. 7 – podkladní vrstva jízdrny – SO 01

V soupise prací objektu SO 01 jsou uvedeny položky skladby podlahy jízdrny, které jsou odlišné od skladby uvažované v projektové dokumentaci. Jedná se o skladbu S1. Konkrétně se jedná o položku č. 26 – *Podklad pro zpevněné plochy z kam.drceného 0-63 mm*. Jedná se zde tedy o štěrkodrt', oproti tomu v projektové dokumentaci je uvažováno použití štěrku fr. 32/63 mm. Dále se jedná o položku č. 27 – *Podklad ze štěrkodrti s rozprostřením a zhutněním tloušťka po zhutnění 50 mm*. Tato vrstva je

v projektové dokumentaci specifikována jako štěrk nebo štěrkokodrt' fr. 8/16 mm. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění tohoto rozporu a provedení revize soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 7

Revize položky č. 26 - š nebo šd frakce 16/32

Revize položky č. 27 - š nebo šd frakce 8/16

Dle projektové dokumentace, opraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 8 – jízdařenská směs – SO 01 – písek

V soupise prací objektu SO 01 je uvedena položka č. 32 – *Písek*. Jedná se zde o písek pro vytvoření jízdařenské směsi. Chybí zde i v projektové dokumentaci jakákoliv specifikace písku. Předpokládáme, že se jedná o křemičitý písek, ale je nutné toto specifikovat, aby všichni uchazeči o veřejnou zakázku měli jasné zadání.

Odpověď zadavatele č. 8

Revize položky č. 32 - upřesnění specifikace na písek křemičitý.

Dotaz č. 9 – jízdařenská směs – SO 01 – geovlákna

V soupise prací objektu SO 01 je uvedena položka č. 33 – *Geovlákna, 0,5 kg/m²*. Jedná se zde o dodávku geovláken (nařezané geotextilie) do jízdařenské směsi. Domníváme se však, že uvedené množství 0,5 kg/m² je zcela nedostatečné. Pro správnou funkci jízdařenské směsi se používají geovlákna v množství 2,0-2,5 kg/m². Žádáme tedy zadavatele o prověření této položky soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 9

Položka č. 33 - zůstává množství geovláken 0,5 kg/m².

Dotaz č. 10 – lambrína – SO 01

V projektové dokumentaci (svislé řezy) je uvedeno, že lambrína bude provedena z desek hoblovaných tl. 25 mm. Jedná se o výrobek s označením T/08. V části projektové dokumentace č. D.1.1.c.5 – Dřevěné prvky je však uvedeno, že prvek T/08 – lambrína, bude provedena z desek OSB tl. 18 mm. V soupise prací je v položce č. 44 uvedena taktéž deska OSB tl. 18 mm, avšak montáž daných desek je uvedena v položce č. 39 – Obložení stěn montáž deskou dřevoštěpkovou, tloušťky do 8 mm. Jedná se zde tedy o chybně použitou položku montáže. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění, z jakého materiálu bude lambrína provedena a také provedení revize projektové dokumentace a soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 10

Revize položky č. 39 - lambrína je z materiálu OSB 18mm.

Dotaz č. 11 – hřeben střešní krytiny – SO 01

V soupise prací chybí položka týkající se dodávky a montáže hřebenového úhelníku (celkem 43,65 m). Je zde pouze položka č. 52 – Krytina z vláknocementových vlnovek 5 vln, 2500x920 mm. Tato položka však hřeben neobsahuje! Je nutno tuto položku do soupisu prací doplnit!

Odpověď zadavatele č. 11

Revize výkazu výměr - doplněna položka hřeben krytiny.

Dotaz č. 12 – ocelová konstrukce jízďárny – SO 01

V soupise prací je v položce č. 79 – D+M ocelových konstrukcí vč. povrchové úpravy dle popisu v PD uvedeno množství 1 kpl. V projektové dokumentaci však povrchová úprava ocelové konstrukce není specifikována, vyjma konstrukční části, kde je uvedeno, že nátěrový systém bude dle stupně korozní kategorie „C2“. Dále je v technické zprávě uvedeno, že dva kotce pro krátkodobé ustájení budou mít ocelovou konstrukci s nátěrem v barvě RAL 6024. Předpokládáme tedy, že celá ocelová konstrukce (mimo tenkostěnné ocelové vaznice „Z“) bude s povrchovou úpravou nátěrem. Může toto zadavatel vyjasnit?

Dále k vlastnímu upřesnění ocelové konstrukce – takto zadaná položka odporuje § 5 vyhlášky č. 169/2016 Sb., kde je uvedeno, že položkou soupisu prací se rozumí popis každé jednotlivé stavební práce nebo služby. Položky soupisu prací mají být popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu. Z takovéto položky v zadavatelem předloženém soupise prací však jednoznačně nelze vyčíst jejich obsahovou náplň (množství)! V projektové dokumentaci totiž není žádný komplexní výpis prvků (materiálu)! Výkaz materiálu ocelové konstrukce totiž existuje pouze pro část tribuny a kotců ustájení. Není zde tedy jednoznačně vymezen obsah a množství požadovaných stavebních prací a neumožňuje tak porovnatelné ocenění tohoto obsahu! Tato položka je tedy přímo v rozporu s odst.2 § 5 vyhlášky č. 169/2016 Sb. a neodpovídá tak požadovanému členění položek dle výše uvedené vyhlášky!

Ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ stanovuje, že zadavatel je povinen při postupu podle ZVZ dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Pro dodržení těchto zásad je nezbytné dbát na to, aby zadávací dokumentace byla dostatečně konkrétní a určitá, aby uchazeči mohli zpracovat své nabídky, které budou vzájemně porovnatelné. Žádáme tímto zadavatele, aby provedl úpravu soupisu prací tak, aby byl v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb.

Odpověď zadavatele č. 12

Do projektové dokumentace i do výkazu výměr k ocenění přidán výpis prvků ocelové konstrukce a do části dokumentace D.1.2. přiložen výkaz materiálu.

Dotaz č. 13 – lože dešťové kanalizace – SO 04

V soupise objektu SO 04 chybí položka pro zřízení lože potrubí z prosívky nebo písku. Žádáme zadavatele o doplnění této položky do soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 13

Doplněna položka zřízení lože potrubí z prosívky nebo písku.

Dotaz č. 14 – chráničky dešťové kanalizace – SO 04

Ve výkrese podélného profilu dešťové kanalizace jsou vykresleny dvě chráničky (8,0 a 7,0 m). Dodávka a montáž těchto chrániček a případně také manžet na ukončení chrániček však v soupise prací objektu SO 04 zcela chybí. Žádáme zadavatele o doplnění této položky do soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 14

Chráničky nebudou použity, upraveno v podélném profilu kanalizace.

Dotaz č. 15 – ostatní a vedlejší náklady

Ve smlouvě o dílo (obchodních podmínkách) v části I., v bodě č. 5 a dále v části III., v bodě č. 8.1 je uvedeno, že součástí ceny díla je mimo jiné dodání dokumentace skutečného provedení, provedení veškerých předepsaných zkoušek (např. zkoušky únosnosti pláně a konstrukčních vrstev), zařízení staveniště, stavebně-montážní pojištění apod. Soupis prací však tyto práce vůbec neobsahuje. Dále taktéž neobsahuje práce na geodetické vytýčení a zaměření stavby. Žádáme tedy zadavatele, aby provedl doplnění položek těchto nákladů do soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 15

Doplněny položky vedlejší rozpočtové náklady VRN.

Dotaz č. 16 – ustanovení SOD

Ve smlouvě o dílo (obchodních podmínkách) v části III., v bodě č. 8.1 je mimo jiné uvedeno, že součástí ceny díla jsou rovněž, cituji „náklady plynoucí z nejasností v projektové dokumentaci a jakékoliv další i nepředvídatelné náklady spojené s realizací díla“. Zadavatel zde přenáší zodpovědnost za případné rozpory v projektové dokumentaci na budoucího zhotovitele díla. Toto ustanovení defacto odporuje ustanovení §36, odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Žádáme tedy zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení ze smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele č. 16

Uvedené ustanovení bylo ze smlouvy o dílo vypuštěno.

Dotaz č. 17 – rozdělení nákladů v SOD

Ve smlouvě o dílo v části III., v bodě č. 1 je požadováno po uchazeči doplnění ceny díla. Není však jasné, jak máme rozdělit náklady celkové ceny na investice a neinvestice, když náklady stavby dle soupisu prací (uvedené taktéž v krycím listu) jsou rozděleny pouze do jednotlivých stavebních objektů. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění, případně upravení ustanovení SOD.

Odpověď zadavatele č. 17

Požadavek na rozdělení nákladů na ne/investiční byl ze smlouvy o dílo vypuštěn.

Zadavatel obdržel dne 5. 7. 2017 následující dotazy dodavatele:

Dotaz č. 18

V soupisu prací jsme nenalezli soupis ostatních a vedlejších nákladů. Žádáme o jeho doplnění, tak jak ukládá vyhláška 169/2016 Sb.

Odpověď zadavatele č. 18

Doplněny položky 102-115 do rozpočtu SO 01.

Dotaz č. 19

Příloha E má název. Výkazy výměr, přesto některé soubory žádný výkaz výměr neobsahují. I z textu zadávací dokumentace dochází ke směšování soupis prací/výkaz výměr, což jsou ale rozdílné pojmy i jejich obsahy. V rámci soupisu prací Zdravotechnika - venkovní rozvod, není obsažen žádný výkaz výměr jednotlivých položek. Žádáme tedy o doplnění výkazu výměr k uvedenému množství, tak jak je zvykem, aby bylo možné již před oceněním a podáním nabídky zkontrolovat platnost a správnost zadání.

Odpověď zadavatele č. 19

Příloha E zadávací dokumentace má název „Výkazy výměr“ a obsahuje soubory soupisů stavebních prací, dodávek a služeb, které jsou určeny k ocenění dodavateli za účelem kalkulace nabídkové ceny. V části SO-04 dešťová kanalizace (zdravotechnika) byl přepracován výkaz výměr.

Dotaz č. 20

V rámci soupisu prací Zdravotechnika - venkovní rozvod jsme nenašli potrubí DN 200, avšak toto potrubí je v dokumentaci zkresleno u retenční nádrže. Žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele č. 20

V části SO-04 dešťová kanalizace (zdravotechnika) přepracován výkaz výměr.

Dotaz č. 21

V rámci soupisu prací Zdravotechnika - venkovní rozvod jsme nenašli odbočky a kolena. Žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele č. 21

V části SO-04 dešťová kanalizace (zdravotechnika) přepracován výkaz výměr.

Dotaz č. 22

V rámci soupisu prací Zdravotechnika - venkovní rozvod jsme nenašli položku lože pod kanalizaci. Žádáme její doplnění.

Odpověď zadavatele č. 22

V části SO-04 dešťová kanalizace (zdravotechnika) přepracován výkaz výměr.

Dotaz č. 23

V rámci soupisu prací Zdravotechnika - venkovní rozvod jsme nenašli položku chráničky, která je zaznačena v podélném profilu. Žádáme její doplnění.

Odpověď zadavatele č. 23

V části SO-04 dešťová kanalizace (zdravotechnika) přepracován výkaz výměr.

Dotaz č. 24

V rámci soupisu prací SO 01 Multifunkční hala jsme nenašli položku vyčištění objektů. Žádáme její doplnění.

Odpověď zadavatele č. 24

Položka je zahrnuta v rámci položky 108 odstranění zařízení staveniště.

Dotaz č. 25

Je soupis prací Zdravotechnika - venkovní rozvod zpracován v cenové soustavě? Pokud ano sdělte o jakou cenovou soustavu se jedná.

Odpověď zadavatele č. 25

V části SO-04 dešťová kanalizace (zdravotechnika) přepracován výkaz výměr.

Dotaz č. 26

Vzhledem k tomu, že v soupisech prací u položek chybí vymezující popis a podmínky použití příslušných položek soupisu prací. Žádáme, aby byl naplněn § 11 odst. 2 vyhlášky 169/2016 Sb..

Odpověď zadavatele č. 26

V části SO-04 dešťová kanalizace (zdravotechnika) přepracován výkaz výměr.

Dotaz č. 27

Dle našeho názoru v soupisu chybí položky týkající se odstranění dřevin, žádáme o doplnění nebo vysvětlení, v které položce je toto zahrnuto.

Odpověď zadavatele č. 27

Odstranění dřevin není předmětem díla.

Dotaz č. 28

Zadavatel požaduje v rámci technické kvalifikace předložení seznamu referenčních staveb z oblasti výstavby či rekonstrukce budov za posledních pět let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.

K tomuto máme dva dotazy - co je myšleno řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací? Jaké praxe má zadavatel na mysli? Druhý dotaz pak je k požadavku na předmět předchozího plnění – zadavatel specifikoval, že ke splnění kvalifikace je možné doložit realizaci jakékoliv nadzemní stavby, která je uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí, tzn. i rodinného domu? Jaký typ nebo druh budovy měl zadavatel na mysli? Upřesněte prosím.

Odpověď zadavatele č. 28

Ve slově „praxí“ se jedná o překlep, zadavatel ve shodě se smyslem požadavku na technickou kvalifikaci a jinde v textu uváděných požadavcích na předložení seznamu referenčních stavebních prací měl v úmyslu uvést termín „prací“.

Jedná se tedy o řádné poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.

Zadavatel neuvádí, že se jedná o stavbu uzavřenou obvodovými stěnami a střešní konstrukcí, nýbrž v čl. 9 zadávací dokumentace a shodně pod písmenem d) čestného prohlášení uvádí požadavek na seznam 3 referenčních stavebních prací v oblasti výstavby či rekonstrukce budov, realizovaných za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, kdy každá z těchto uváděných a řádně dokončených staveb musí být v min. hodnotě 3.000.000,-Kč bez DPH.

Dotaz č. 29

V článku 12 zadávací dokumentace mluvíte o informačních schůzkách. Co tím zadavatel měl na mysli? Jedná se o prohlídku staveniště?

Odpověď zadavatele č. 29

Bod č. 12 zadávací dokumentace s názvem „Prohlídka místa plnění“ vymezuje termín a další podmínky související s prohlídkou místa plnění, která se konala dne 10. 7. 2017 v 10:00 hod. Další informační schůzky nejsou zadavatelem plánovány.

Dotaz č. 30

Ve smlouvě o dílo máte uvedenu tabulku s rozdělením na investice a neinvestice? To si máme rozdělit sami, když neznáme vnitřní účetní předpisy zadavatele?

Odpověď zadavatele č. 30

Požadavek na rozdělení nákladů na ne/investiční byl ze smlouvy o dílo vypuštěn.

Dotaz č. 31

V článku 5.1 smlouvy o dílo se odkazujete na sazebník URS Praha a.s., ale všechny soupisy prací (zadavatelem označené jakou výkazy výměr) nejsou zpracovány databází URS. Co tím zadavatel myslel? Může si uchazeč zvolit i jinou formu předložení soupisu prací, např. předáním v s použitím databáze KROS?

Odpověď zadavatele č. 31

Článek III. Smlouvy o dílo, odst. 5.1 ustanovuje způsob sjednání změny ceny případných víceprací dodatečně vyvolaných objednatel. Zadavatel v dotčeném ustanovení jednoznačně určuje způsob, jakým budou kalkulovány položkové ceny u víceprací, pro které nebyly v nabídkovém rozpočtu díla jednotkové ceny obsaženy.

Z uvedeného vyplývá, že není relevantní, kterou databází zadavatel použil pro účely soupisu prací.

Dotaz č. 32

V článku X je v bode 8 je uvedenoZhotovitel je povinen poskytovat koordinátorovi BOZP (pokud byl ustanoven)....Má zadavatel stanoveného koordinátora BOZP?

Odpověď zadavatele č. 32

Koordinátor BOZP bude ustanoven zadavatelem.

Dotaz č. 33

V obchodních podmínkách je c částí týkající se smluvních pokut na straně zadavatele výše sankce 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení, na straně zhotovitele v prodlení proti termínu předání a převzetí díla, je povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 75.000,-Kč za každý započatý den prodlení, což je zhruba 0,1% z celkové ceny díla, toto vidíme jako rozpor ve vyváženosti smlouvy. Obvykle bývají tyto hodnoty shodné).

Odpověď zadavatele č. 33

Článek VII., odst. 3 Smlouvy o dílo stanovuje smluvní pokutu za prodlení s termínem předání a převzetí díla v uvedené výši ze specifického důvodu spočívajícím ve financování díla z dotace, jak je uvedeno v čl. 8, písm.b) Výzvy: „Nejzazší termín pro předání díla s vadami a nedodělky nebránícími užívání díla je do 31.10.2017. S ohledem na dílčí zdroj financování z centrálního rozvojového programu, projekt s názvem „Zkvalitnění praktické výuky prostřednictvím sdílení kapacit školních zemědělských podniků“, zadavatel upozorňuje dodavatele na nutnost dodržení uvedeného termínu předání díla.“

Dotaz č. 34

Zadavatel požaduje po uchazeči pojistit dílo až do výše jeho hodnoty proti možným škodám na díle – žádáme o bližší specifikaci pojištění, aby byla zajištěna srovnatelnost nabídek dodavatelů.

Odpověď zadavatele č. 34

V čl. XIV, odst. 5 a násl. Smlouvy o dílo je uvedena povinnost zhotovitele pojistit dílo až do výše jeho hodnoty proti možným škodám na díle. Jedná se o povinnost vybraného dodavatele, specifikace pojištění není hodnotícím kritériem a nevstupuje do hodnocení nabídek podaných do předmětné veřejné zakázky. Dle bodu č. 5 zadávací dokumentace je hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky ekonomická výhodnost nabídky, která bude v souladu s § 114 Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, hodnocena dle nejnížší nabídkové ceny.

Dotaz č. 35

Žádáme o předložení veřejnoprávní smlouvy (stavebního povolení) včetně stanovisek dotčených orgánů státní správy jak jsou uvedeny v Průvodní zprávě. Podmínky stanovené v těchto dokladech jsou zásadní pro realizaci stavby i její ocenění.

Odpověď zadavatele č. 35

Veřejnoprávní smlouva včetně vyjádření dotčených orgánů je uveřejněna v sekci Veřejné dokumenty u předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele:

https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_1888.html

Dotaz č. 36

Dokumentace popisuje, že při demontáži stávající střešní krytiny z vlnitých desek ETERNIT (obsahují 8 – 12% azbestu). Odstranění těchto materiálů je vysoce odborná práce za přísných podmínek. Ve vámi označovaném výkazu výměr jsme ale nedohledali odstraňování azbestu a jeho odvoz a uložení na speciální skládku. Žádáme doplnit do soupisu.

Současně je v Průvodní zprávě uvedeno, že demontovaná střešní krytina z vlnitého eternitu bude v souladu s výše uvedenými předpisy odvezena na skládku určenou příslušným odborem životního prostředí. Pro srovnatelnost nabídek je nutné již nyní znát, kam budeme odvážet tento nebezpečný odpad. Žádáme doplnit do soupisu.

Odpověď zadavatele č. 36

Demontáž a likvidace azbestocementové krytiny byla doplněna do výkazu výměr SO 03.

Dotaz č. 37

Žádáme o poskytnutí hydrogeologického průzkumu, na který je mnohokrát odkazováno. Navíc v dokumentaci nebyla dohledána zmínka o úrovni podzemní vody.

Odpověď zadavatele č. 37

Doplněno k dokumentaci v části E.

Dotaz č. 38

Žádáme o poskytnutí Požárně bezpečnostního řešení, které jak je v dokumentaci uvedeno, je zpracováno v samostatné zprávě části D.1.3, která je součástí společné dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení.

Odpověď zadavatele č. 38

Doplněno k dokumentaci v části D.1.3.

Dne 10. 7. 2017 obdržel zadavatel následující dotazy dodavatele:

Dotaz č. 39: montáž dřevěných prvků – SO 01

Ve výpisu dřevěných prvků stavebního objektu SO 01 (výkres č. D.11.c.5) je vypsáno veškeré řezivo, které je nutné pro realizaci stavby. Tomuto výpisu však neodpovídají položky montáže a dodávky dřevěných trámových prvků. Konkrétně se jedná o chybu u položky č. 40 a 41, kde jsou uvedeny montáže všech dřevěných prvků řeziva. V těchto položkách však chybí v množství montáž prvku s označením T/09 (krycí fošna lambríny) a T/11 (štíťový hranol). Naopak v položce č. 41 je u prvku T/05 uvedeno množství vyšší, než je uvedeno ve výpisu dřevěných prvků, konkrétně o 60,0 m (správně má být ve

výpočtu uvedeno 6,0x58). Žádáme tedy zadavatele o provedení opravy položek soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 39

Uvedené položky byly ve výkazu výměr upraveny.

Dotaz č. 40: dodávka dřevěných prvků – SO 01

V položce č. 43 stavebního objektu SO 01 je uvedeno veškeré řezivo (mimo palubek a desek OSB), toto množství však neodpovídá výpisu dřevěných prvků. Zde je uvedeno množství řeziva 24,986 m³, po odečtení dřevěných palubek pak dostaneme 19,748 m³. Pokud toto množství přenásobíme koeficientem prořezu 1,08 (jak je uvedeno v soupisu prací), tak dostaneme celkové množství řeziva 21,32784 m³. Žádáme tedy zadavatele o provedení opravy položky soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 40

Uvedená položka byla ve výkazu výměr upravena.

Dotaz č. 41: spojovací a ochranné prostředky – SO 01

V položce č. 42 je chybně uvedeno množství, správné množství dle výpisu dřevěných prvků je 19,748 m³ řeziva. Žádáme tedy zadavatele o provedení opravy položky soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 41

Uvedená položka byla ve výkazu výměr upravena.

Dotaz č. 42: dřevěný obklad – SO 01

V soupise prací a ve výpisu dřevěných prvků je uveden obklad z dřevěných palubek tl. 12,5 mm. Ve výkresové dokumentaci je však dřevěný obklad specifikován jako hoblované desky tl. 20 mm. Žádáme tedy o vyjasnění, z jakého materiálu má být obklad proveden a také žádáme o uvedení projektové dokumentace a soupisu prací do souladu.

Odpověď zadavatele č. 42

Ve výkazu výměr a výpisu prvků je správně uvedeno obklad z palubek tl.12,5mm. PD je uvedena do souladu (výkres D.1.1.c.1 Řez B-B).

Dotaz č. 43: klempířské práce – SO 01

V soupise prací jsou chybně kalkulovány některé položky klempířských prací. Konkrétně se jedná o položku č. 48 (Odpadní trouby z titanzinkového plechu), kde je chybně uvedena délka (je zde uvedena pouze svislá délka 6x3,8 m). Dle výkresu č. D.1.1.c4 (Výrobky klempířské) zde chybí délky šikmých částí svodů (ve výkrese jsou okótovány jako 765 a 385 mm), to celé násobeny šesti svody. Taktéž je zde popsáno použití 3 ks kolen svodů na jeden dešťový svod, namísto toho je v soupise prací uvedena položka odskoku (položka č. 50), zde se tedy jedná o zcela jiný klempířský výrobek. Žádáme tímto zadavatele o provedení opravy soupisu prací.

Odpověď zadavatele č. 43

Uvedené položky byly ve výkazu výměr upraveny.

Dotaz č. 44

Prosíme o doplnění tabulky celkové hmotnosti ocelové konstrukce haly (sloupů, střešních nosníků, zavětrování atd).

Cena za tyto konstrukce se počítá v kilogramech (viz. tabulka ve výkresu Tvar ocelové ke tribuny), ale tabulku s celkovou hmotností haly jsme nenašli.

Odpověď zadavatele č. 44

Do výkazu výměr doplněny položky ocelové konstrukce 74-89 a k projektu přidán výkaz materiálu ocelové konstrukce do částí dokumentace D.1.2.

Dotaz č. 45

Prosíme o doplnění projektu o statický výpočet - který je nedílnou součástí projektu.

Odpověď zadavatele č. 45

Statický výpočet byl přidán k projektu - část D.1.2 PD.

Dotaz č. 46

Prosíme o objasnění položky č. 17 Stěny z betonových bednicích tvárnic v rozpočtu č. 1 Výkaz výměr stavby v S01 01 Multifunkční hala.

V položce se jedná o ztracené bednění (hladké tvárnice s přírodní šedou barvou), ale v projektu (viz. výkres Pohledy) jsou navrženy tvárnice štípané a barevné.

Odpověď zadavatele č. 46

Revize položky č. 17 - tvarovka štípaná z jedné podélné strany, žlutá. Dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 47

V rozpočtu č.3 Kanalizace prosíme o doplnění položky: zkouška těsnosti kanalizace, kterou jsme ve výkazu nenašli (zkouška nutná ke kolaudaci)

a také o doplnění položky: dodávky a montáže chrániček, které jsou zakresleny ve výkresu kanalizace Podélný profil a ve výkazu také nejsou.

Odpověď zadavatele č. 47

Řešeno přepracováním výkazu výměr části SO-04 dešťová kanalizace, chráničky nebudou použity.

Dotaz č. 48

Prosíme o doplnění položek VRN a to zejména: geodetické vytyčení stavby, geodetické zaměření stavby a zařízení staveniště, které jsme ve výkazech nenašli a které se budou provádět.

Odpověď zadavatele č. 48

Doplněny položky 102-115 do rozpočtu SO 01.

Dotaz č. 49

Ve výkazu Priloha č.2 elektroinstalace a hromosvod vzorečky v excelu nepřevádí do záložky součet, u PPV a Podružného materiálu musíme vyplnit políčko ve sloupci, kde není nula a hlavně se nenásobí množství a jednotková cena (např. HZS - koordinace postupu prací). Vzhledem k tomu, že nesmíme zasahovat do zaslaných výkazů prosíme o opravu výkazu.

Odpověď zadavatele č. 49

Ve výkazu elektroinstalace opraveno.

Zadavatel obdržel dne 13. 7. 2017 následující dotazy:

Dotaz č. 50

V PD pro nacenění jsem nenašel statický výpočet Ocelové konstrukce a výpis celků

Odpověď zadavatele č. 50

Statický výpočet a výkaz prvků ocelové konstrukce je doplněn do projektové dokumentace, část D.1.2.

Dotaz č. 51

Dále není v PD PBR – Protipožární řešení stavby (vlastní dokument).

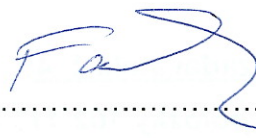
Odpověď zadavatele č. 51

Požárně bezpečnostní řešení je doplněno do PD, část D.1.3

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že na profilu zadavatele je uveřejněna aktualizovaná projektová dokumentace:

https://zakazky.mendelu.cz/contract_display_1888.html

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek do 27.7.2017 do 10:00 hodin. V tento den a hodinu musejí být nabídky zadavateli již prokazatelně doručeny.



Mgr. Iveta Farkačová
na základě plné moci ze dne 15. 7. 2016
vedoucí oddělení veřejných zakázek
Mendelovy univerzity v Brně