



Všem zájemcům o veřejnou zakázku

Vyřizuje/tel.

Ing. Miroslav Haman / 545 135 252

V Brně, dne 18. 11. 2015

Věc: Veřejná zakázka:

„Rámcová smlouva na zajištění mobilních komunikačních služeb pro MENDELU“

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám (3)

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentaci nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vznesli dotaz k zadávacím podmínkám, dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Dodatečné informace jsou poskytovány na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (informace). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata.

Zadavatel obdržel ve dnech 12. a 13. 11. 2015 sadu dotazů od uchazečů v tomto znění:

Dotaz č. 3

V zadávací dokumentaci nejsou uvedeny objemy jednotlivých odebíraných služeb. Jedná se především o objemy volání a sms pro jednotlivé poptávané tarify.

Aby mohli uchazeči stanovit nejvýhodnější možnou cenu služby a promítnout do ní reálné náklady, čímž tak mimo jiné zároveň splnit podmínku 6d. zadávací dokumentace – kdy *„nabídková cena musí obsahovat veškeré nutné náklady k řádnému splnění předmětu zakázky, všech nákladů souvisejících....“* atd., musí znát údaje o provozu zadavatele (tj. počtu provolaných minut resp. SMS) s rozlišením do jakých sítí jednotlivých operátorů je provoz uskutečňován. Zároveň upozorňujeme, že stávající poskytovatel zadavatele těmito údaji disponuje, čímž je oproti dalším uchazečům významně zvýhodněn. Žádáme zadavatele o doplnění informace k objemu spotřebovávaných služeb (minut, SMS zpráv), konkrétně jaký objem služeb, včetně poptávaných roamingových služeb (z uvedeného v příloze č.2) je realizován ve vlastní síti operátora a jaký je v ostatních sítích. Pro zjednodušení uvádíme, že dostačující je rozlišení na úrovni třech největších národních mobilních operátorů tj. O2, T-Mobile, Vodafone.

Odpověď č. 3



Zadavatel zveřejňuje rozsah realizovaných služeb za období 12-ti měsíců

Název	Provolané minuty, poslané SMS, realizovaný objem podle operátorů	
T1 – Neomezené volání do všech sítí v ČR (mobilní i pevné), neomezené zasílání SMS, VNITROFIREMNÍ VOLÁNÍ (VPN) ZDARMA	T - mobile	260640
	O2	224704
	Vodafone	125149
	Ostatní sítě	4529
	SMS	66533
T2 – Tarif bez volných minut a SMS, hrazené skutečně provolané minuty	T - mobile	21327
	O2	8824
	Vodafone	7290
	SMS	5848
T3 – Tarif s neomezenými SMS		55490
Roaming - EU odchozí		8246
Roaming - EU příchozí		5670
Roaming - EU SMS		930
Roaming - DATA 1 MB		36
Roaming - svět odchozí		262
Roaming - svět příchozí		38
Roaming - SMS		461
Roaming - DATA 1 MB		9

Dotaz č. 4

Prosíme o popsání režimu využití poptaných SMS tarifů s neomezeným vnitrostátním SMS provozem. Dotaz souvisí s otázkou č. 1. Žádáme o sdělení, zda jsou SIM využívány zařízeních

typu SMS Gateway pro automatizované a hromadné zasílání SMS. Zároveň připomínáme požadavek na upřesnění objemu poštu odesílaných SMS.

Odpověď č. 4

Karty s tarifem „Neomezené SMS“ jsou využívány v zařízeních pro GPS sledování zvěře či dopravních prostředků. Zadavatel nevyužívá zařízení pro hromadné rozesílání SMS.

Dotaz č. 5

Vzhledem k povaze požadovaných informací žádáme o prodloužení lhůty na podání nabídek nejméně o 5 pracovních dní.

Odpověď č. 5

Viz. sdělení zadavatele č. 2

Dotaz č. 6

Požadujete v rámci podání nabídek mj. vyplněný a podepsaný návrh rámcové smlouvy (dle přílohy č.A)... Prosím o poskytnutí přílohu č.A v editovatelném formátu? Stejně tak prosím i ZD a Přílohu č.1 – technická specifikace plnění.

Odpověď č. 6

Zadavatel zveřejňuje požadované přílohy v editovatelném formátu v souboru „Mobilní komunikace.rar“.

Dotaz č. 7

Zadavatel v článku č. 12. zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) stanovil jako hodnotící kritérium „nabídkovou cenu v Kč bez DPH“. Následně ve stejném článku stanovil dílčí hodnotící kritéria a jejich váhy. Na straně 13 ZD je v článku 12. výslovně uvedeno, že *nejvhodnější nabídkou v hodnocení bude nabídka s nejvyšším počtem získaných bodů (c), kdy maximální počet získaných bodů je 100*. Zadavatel tedy při hodnocení nabídek nebude porovnávat nabídkové ceny jednotlivých uchazečů (jak by mohlo vyplývat z úvodu článku 12. ZD), nýbrž bodové hodnocení jednotlivých nabídek, přičemž **nejlepší bude nabídka s**



nejvyšším počtem bodů. Avšak podle zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZVZ“ nebo jen „zákon“), konkrétně podle ustanovení § 78, odst. 1 může být základním hodnotícím kritériem buď ekonomická výhodnost nabídky, nebo **nejnižší nabídková cena.** Dle našeho názoru je tak způsob hodnocení nabídek stanoven v rozporu s § 6 a § 78 zákona. Dovolujeme si proto zadavatele požádat o adekvátní úpravu postupu při hodnocení nabídek.

Pro úplnost dodáváme, že zákon sice při zvolení hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny postup pro její výpočet nedefinuje, avšak z rozhodovací praxe správních soudů a ÚOHS vyplývá, že nabídková cena je celková cena za celý předmět plnění (vypočtená jako součet dílčích cen za jednotlivé položky předmětu plnění, nikoliv s použitím vah jednotlivých položek), za kterou je uchazeč schopen splnit celý předmět veřejné zakázky.

Odpověď č. 7

Zadavatel se i nadále domnívá, že postupuje správně, jelikož jsou posuzovány vždy jen nabídkové ceny, byť dílčí, a součástí hodnocení není žádné jiné kritérium než nabídkové ceny. Čistě matematicky by se hodnocení dalo převést na jedinou cenu za hodnotu spotřebního koše, což by však pro uchazeče mohlo být matoucí, když by bylo požadováno nacenění např. 1,23 minuty.

Zadavatel znovu upozorňuje, že se jedná o rámcovou smlouvu, kde není zaručeno žádné minimální plnění a pro výpočet skutečné ceny plnění jsou podstatné právě posuzované jednotkové ceny.

Dotaz č. 8

Zadavatel zamýšlí hodnotit ceny za roaming (položka č. 6 v tabulce č. 1 ZD) tak, že stanovil 2 zóny, EU a „Svět“, přičemž ponechává na jednotlivých uchazečích, kolik dílčích zón pro „Svět“ uvedou, přičemž pro účely hodnocení se použije průměrná cena. Takový způsob hodnocení je dle našeho názoru v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ, především se zásadou transparentnosti.

Není stanoven maximální počet dílčích zón, které může uchazeč uvést. Uchazečům tak nic nebrání pro destinace s pro něj nejvýhodnějšími cenami vytvořit desítky virtuálních zón, kdy jedna zóna bude zahrnovat třeba jen jedinou destinaci (cizí stát) a naopak nejdražší destinace budou sdruženy do jedné zóny. Je velmi pravděpodobné, že v takovém případě by zadavatel při hodnocení musel počítat i s destinacemi, které nikdy nenavštíví. Každý uchazeč pravděpodobně uvede jiný počet zón, čímž zadavatel obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Dovolujeme si proto požádat zadavatele o úpravu hodnocení roamingu, resp. na definici rozdělení do zón. Pro úplnost dodáváme, že na českém telekomunikačním trhu je obvyklé rozdělení do 3 zón: státy EU, Evropa mimo EU a zbytek světa.

Odpověď č. 8

Zadavatel, jako uznávaná vysoká škola, spolupracuje s partnery z celého světa. Jelikož jsou zahraniční kontakty navazovány kontinuálně v průběhu celého období, nelze předem stanovit, jaké destinace mohou být navštíveny a nelze tedy ani žádné vyloučit.

Právě z důvodu různého množství zón u jednotlivých uchazečů stanovil zadavatel průměrnou cenu. Jelikož je princip získání průměrné ceny stanoven a v nabídce musí být uvedeny jednotkové ceny za jednotlivé zóny je takový způsob v souladu s ustanovením § 6 ZVZ.

Zadavatel však akceptuje připomínku uchazeče o možném vytváření virtuálních zón a stanovuje, že maximální počet zón použitých do výpočtu je pět. Vypočtená průměrná cena bude vypočtena na 3 desetinná místa a zaokrouhlena na 2 desetinná místa.

Zadavatel upozorňuje, že státy EU jsou již v hodnocení zahrnuty a nemohou být proto znovu použity v jednotlivých zónách „svět“.

Dotaz č. 9

Zadavatel pro účely hodnocení nabídek požaduje mimo jiné nacenit i cenu za 1 MB dat nad rámec datového tarifu (u položek č. 4 a 5 v tabulce č. 1 ZD). V dodatečných informacích k zadávací dokumentaci ze dne 5.11.2015 (dále též jen „DI“) zadavatel nepřepustil nacenění těchto položek poměrnou cenou. Zadavatel zároveň uvedl, že se mu jedná především o případy, kdy bude tarif překročen o jednotky MB. Dále v čl. 6. pod písmenem f) zadavatel uvádí, že stanovené technické požadavky jsou minimální. Konečně v příloze č. 1 ZD s názvem „technická specifikace“ je uvedeno, že požadované objemy dat 300 MB a 3 GB jsou objemy minimální.

a. Jelikož zadavatel v DI specifikoval, že pokud dojde k překročení datového limitu, půjde o jednotky MB. Uchazeči se proto jeví jako logické a ekonomicky výhodnější nabídnout o 50-100% větší objem dat, než zadavatel požaduje a nenaceňovat položku 1 MB nad rámec datového tarifu? Akceptuje zadavatel takový postup?

b. Pokud zadavatel na předchozí dotaz odpoví záporně, tážeme se, zda můžeme místo objemu 3 GB nabídnout objem neomezený?

c. Pokud zadavatel akceptuje postup dle dotazu a. nebo b. výše, žádáme též o úpravu vzorce vzorce v čl. 12 ZD, jinak by došlo k dělení nulou.

Odpověď č. 9

Jelikož jsou požadované objemy dat stanoveny jako minimální, může uchazeč nabídnout i jakýkoliv vyšší objem dat.

Jelikož zadavatel vychází z předpokladu, že jednotliví uživatelé si vyberou tarif podle skutečných potřeb a tedy ho budou využívat efektivně (rozuměj bezezbytku) nelze akceptovat postup podle bodu a).

Zadavatel akceptuje postup podle bodu b), kdy lze nabídnout objem dat neomezený.

Zadavatel prohlašuje, že v případech, kde jsou stanoveny minimální rozsahy či objemy a jsou následně hodnoceny jednotkové ceny „nad rámec“ nabízeného tarifu a uchazeč nabídne neomezený tarif, kdy se jednotkové ceny stanou irelevantními (tedy nulovými), bude postupováno tak, že uchazeči / ům, který / ří nabídne / ou takový tarif, bude přidělen plný počet bodů v dané položce / kách a pro účely hodnocení dalších uchazečů bude jako minimální cena použito číslo 0, 000 001.

Dotaz č. 10

V příloze č. A zadávací dokumentace v poslední odrážce článku č. 6 je uvedeno, že uchazeč se ve smlouvě zaváže umožnit všem subjektům oprávněným k výkonu kontroly projektu, z jehož prostředků je služba hrazena, provést kontrolu dokladů souvisejících s plněním této zakázky. Může zadavatel uvést, o jaký projekt se jedná? Nebo jde o administrativní chybu a zadavatel bude zakázku financovat z vlastních prostředků, jak je uvedeno v odst. 4.1. písm. b. ZD?

Odpověď č. 10

Aktuálně zadavatel hradí službu z vlastních prostředků. Jelikož se však jedná o rámcovou smlouvu na dobu 48 měsíců, je možné, že v uvedeném období se zadavatel stane příjemcem finančních prostředků z některého ze strukturálních fondů EU. Jestliže budou mobilní služby uznatelným nákladem projektu a bude použito plnění v rámcové smlouvě, pak by tato skutečnost byla relevantní. Není tedy předem možné sdělit, kdo bude poskytovatelem dotace. Z minulých období lze usuzovat, že u zadavatele bylo největším poskytovatelem Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Dotaz č. 11

V příloze č. A zadávací dokumentace máme dotazy k jejímu článku č. 13 s názvem „Závazek poskytovatele nabídnout zaměstnanecký program“, jehož text zní: *Uchazeč nabídne zvýhodněný zaměstnanecký program pro mimopracovní používání mobilních služeb pro zaměstnance zadavatele a jejich rodinné příslušníky. Rozsah nabídnutého programu musí být alespoň v rozsahu dvou hlasových tarifů (ve struktuře T1 a T2) a dvou datových tarifů (ve struktuře D1 a D2). Uchazeč nabídku uskuteční formou návrhu smlouvy, včetně stanovení cen za jednotlivé tarify. Nabídka může být uskutečněna i třetí stranou.*

a. Chápeme správně, že jde o závazek uchazeče, že v případě vítězství v této veřejné zakázce předloží zadavateli návrh podmínek zaměstnaneckého programu a že v případě dohody na podmínkách bude mít zadavatel s vybraným dodavatelem uzavřeny 2 samostatné smlouvy (jednu na plnění veřejné zakázky a druhou na zaměstnanecký program)?

b. V případě záporné odpovědi na předchozí dotaz, tj. pokud zadavatel vyžaduje, aby návrh podmínek byl součástí nabídky na veřejnou zakázku, dovolujeme si zadavatele upozornit, že dle našeho názoru je takový požadavek v rozporu s platnou legislativou

v ČR a žádáme o adekvátní úpravu ZD v duchu předchozího dotazu.

Odpověď č. 11

Jak vyplývá z textu, že nabídka může být uskutečněna i třetí stranou, je jednoznačné, že se jedná o první případ (výše označeno a.), kdy bude (pokud dojde k dohodě) uzavřena samostatná smlouva naprosto nezávislá na soutěžních podmínkách.

Dotaz č. 12

Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem není momentálně možné připravovat příslušné vstupy do nabídky. S ohledem na časovou náročnost nezbytnou pro jejich zajištění a zpracování žádáme zadavatele, aby v souladu s ustanovením § 40, odst. 3 ZVZ prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby ode dne zveřejnění dodatečných informací do konce lhůty pro podání nabídek zbývalo nejméně 5 pracovních dní.

Odpověď č. 12

Viz. sdělení zadavatele č.2

Dotaz č. 13

Zadavatel v čl. 12 textu výzvy k podání nabídek, omezil možnost ocenit konkrétní položky vyššími nabídkovými cenami, než jím stanovenými maximálně přípustnými. Konkrétně se toto omezení týká paušálních měsíčních plateb.

Pro úplnost je třeba říci, že toto cenové omezení zadavatel vetkl do části zadávací dokumentace týkající se vymezení způsobu hodnocení nabídek a hodnotících kritérií. Příloha č. 2 - tabulka cen (příloha smlouvy), žádné maximálně přípustné položkové ceny neobsahuje. Zadavatel je podle právního názoru dodavatele oprávněn omezit nabídkovou cenu shora, respektive stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako maximální nabídkovou cenu, při jejímž překročení bude příslušná nabídka vyřazena. Takové omezení připouští i ustálená rozhodovací praxe Úřadu, a to především z toho důvodu, že nikdo nemůže nutit zadavatele, aby utrácel více, než kolik činí jeho rozpočet, dotace či jakkoliv jinak limitovaný zdroj finančních prostředků. Zadavatel však není oprávněn zasahovat do způsobu ocenění veřejné zakázky jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku tak, že bude uměle omezovat konkrétní dílčí položky.

Ocenění jednotlivých součástí předmětu veřejné zakázky, resp. kalkulace nabídkové ceny za splnění zakázky, je svrchovaným právem uchazečů o její plnění. Zásahem do tohoto práva, jakkoliv může na první pohled působit dojem dobrého úmyslu, může zadavatel podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž, respektive způsobit některému z uchazečů omezení v jeho cenotvorbě. Konkrétně pak toto nezákonné omezení výrazně omezuje (brání) v účasti v soutěži dodavateli, jež by sice žádal paušální poplatky vyšší než, stanovené maximální, ale



díky levnému hovornému by jeho celková nabídková cena byla nižší nebo dokonce nejnižší, tedy v konečném důsledku vítězná a nejvýhodnější pro zadavatele. Dodavatel konstatuje, že se jedná o jeho případ.

Požadavek dodavatele může nepřípustně zasáhnout do práva uchazečů na zpracování vlastní kalkulace a cenotvorby. Předmětný požadavek může navíc potenciálně odradit některé z dodavatelů od účasti v zadávacím řízení.

Dodavatel rovněž dokládá přílehlavé rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Konkrétně v rozhodnutí ve věci sp. zn. S590/2012 ze dne 26. 4. 2013 je konstatováno (citace):

Úřad uvádí, že zadavatel nemůže zasahovat do tvorby cenových nabídek jednotlivých uchazečů.

Pokud uchazeč má možnost za daných cenových podmínek plnění nabídnout, nezbyvá zadavateli (po jejím posouzení z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny) než nabídnutou cenu akceptovat.

Odkázat lze rovněž na rozhodnutí ve věci sp. zn. S173/2009 ze dne 19. 8. 2009, v němž Úřad za nezákonný označil postup zadavatele, který pro určitou část plnění veřejné zakázky stanovil předem fixní nabídkovou cenu, kterou měli uchazeči zakalkulovat do svých nabídek. Úřad v této souvislosti uvedl, že (citace) *pokud by skutečná cena předmětných pěti položek byla součástí nabídek, rovněž hodnocené nabídkové ceny by mohly být jiné, a proto nelze vyloučit podstatný vliv cit. pochybení zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky.*

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení či úpravu čl. 12 textu výzvy k podání nabídek, aby neobsahovala maximálně přípustné ceny dílčích položek nabídkové ceny.


Odpověď č. 13

Zadavatel nevidí důvod ke změně maximálně přípustných cen v jednotlivých položkách. Zadavatel vychází z aktuálních cenových podmínek v dané oblasti na trhu. Zadavatel stanovil maximálně přípustné ceny s ohledem na aktuální limitovaný zdroj finančních prostředků a nijak nezasahuje do cenotvorby jednotlivých uchazečů. Zadavatel dále stanovil podmínky s ohledem na efektivitu používání jednotlivých tarifů, podle svých potřeb, a také reálnou možnost jejich vzájemného hodnocení. Pokud by nebyla stanovena maximálně přípustná cena, pak by se podle sdělení uchazeče druhý tarif (T2) blížil limitně tarifu (T1) – neomezenému volání, což by naopak nutilo zadavatele vydávat vyšší paušální platby za neodebrané služby a došlo by tak k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků. Je nutné si uvědomit, že se jedná o klasickou skladbu nákladů, kdy jsou hrazeny a) fixní náklady (paušál) a za b) variabilní náklady (jednotkové ceny). Nelze tedy souhlasit s tvrzením uchazeče, že zvýšením paušální ceny by byla jeho nabídka nejvýhodnější, protože při zvýšení paušální platby lze předpokládat, že by byla nejvýhodnější až v segmentu volání blízkí neomezenému tarifu.



Sdělení dodavatele č. 2

Vzhledem k charakteru podaných informací zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 3. 12. 2015 do 11:00 hodin. Otevírání obálek se uskuteční ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek.


.....
prof. RNDr. Ladislav Havel, CSc.
rektor Mendelovy univerzity v Brně

